JUTGES per a la DEMOCRÀCIA

Acta de la reunió de la Secció Territorial de Catalunya de 8 d´octubre de 2015.

Assistents: Jordi Seguí, María Peña, Xavier González de Rivera, Eduardo Navarro, Joan Francesc Uría, Josep Antoni Rodríguez, J.Alberto Coloma, Daniel Bartomeus, Montse Figueroa, Montserrat Comas, Angels Vivas, Helena Gil.

Excusen assisténcia: Carlos Preciado, Diego Álvarez, Rosa Fernandez Palma, Miguel Ángel Tabares, Nuria de la Fuente, Adoración Jiménez, Juan Vacas, Sonia Nuez, Araceli Aiguaviva, Carles Cruz, Nuria Cleries, Marisa Maurel.

L'únic ordre del dia era tractar el debat i la posició que havia d'assumir la Secció Territorial respecte al comunicat emès pel Secretariat en data 30 de setembre de 2015 relatiu a la notícia dels supossats 250 jutges que abandonaríen Catalunya en cas que es declarés la independència, segons un estudi que hauria estat elaborat des dels poders públics.

A l'inici de la reunió donàrem en primer lloc la benvinguda a la companya Maria Peña, que acava de trasladar-se a Catalunya des de Cantàbria.

A continuació Joan Francesc va relatar l'última reunió de les 4 associacions sobre el tema dels JATS. La comissió de seguiment de les adscripcions no va a tirar endavant doncs la Sala de Govern no va a permetre que es "controlin" les seves funcions des de cap tipus d'òrgan extern. D'altra banda, en la reunió interassociativa es va criticar el fet que les vacants es cobrissin per substituts i els JAT titulars haguessin d'anar a reforços o places amb menys estabilitat, i es va acordar incloure en la proposta que s'ofereixin les vacants als JAT dins del termini de 30 dies que existeixen per cobrir una vacant, ja que si aquesta es cobreix l'endemà per un substitut ja no és possible oferir-la a un JAT (al moment es nomena un substitut, no pot cessar fins que la vacant es cobreixi). Joan Francesc va dir que a la reunió van acudir poques persones però les 4 associacions estaven representades, i el nostre document no va a tirar endavant tal com estava redactat, encara que convé intentar fer un text conjunt (encara que sigui més "moderat"), ja que si va la nostra proposta sense suport de la resta d'associacions, no s'aprovarà i el tema quedarà en l'oblit, mentre que si seguim treballant conjuntament aconseguirem que la Sala aprovi un protocol que redundarà en benefici de tots els JATs.

A continuació vàrem començar amb l'ordre del dia, el comunicat del Secretariat de 30 de setembre.

Josep Antoni va explicar que el dimecres el va cridar Ximo i li va explicar que el comunicat anava a sortir perquè alguns membres del Secretariat així ho

demandaven, i que volia conèixer la seva opinió. Tant Josep Antoni com Helena, a la qual també va cridar Ximo, van esmentar que estem davant un tema delicat sobre el qual no hi ha cap tipus de consens en la secció territorial i era millor no precipitar-se i esperar a saber què havia passat o no treure gens, si ben el comunicat finalment es va aprovar. Centrem el debat en els següents termes:

1. si hauria de consultar el secretariat a la Secció Territorial corresponent en un futur quan es tracti d'una qüestió que només afecti a jutges d'un determinat territori

2. si considerem que és possible reflexionar sobre la situació política a Catalunya i intentar apropar posicions

3. què opinem sobre el comunicat (tant la forma com el fons) i quina considerem que ha de ser la reacció de la secció territorial

En general, tots vam estar d'acord que el Secretariat no té representació territorial i no hauria de treure un comunicat que afecti únicament a una secció sense abans comptar amb els jutges del territori corresponent, i en aquest cas no va comptar amb ells, es va consultar a dos coordinadors de manera precipitada i sense temps de reaccionar, i no es va tenir en compte la seva opinió.

Cap dels presents va donar credibilitat alguna a la notícia, especialment tenint en compte el periodista que la va publicar i el fet que Santi Vidal – que ja ha cessat en les seves funcions – no ha donat raó del suposat estudi realitzat pels poders públics. La notícia es va publicar el divendres abans de la jornada de reflexió, únicament en un periòdic, sense ser recollida per la resta de publicacions, i a més ser oficialment desmentida per la Generalitat gairebé de forma immediata. Es va criticar que JpD emetés el comunicat de forma precipitada i ens va cridar l'atenció que la resta d'associacions no haguessin reaccionat, malgrat que en cas que la notícia fos certa els fets sí podrien ser greus. Es va trobar a faltar als companys més crítics respecte a la posició majoritària entre els presents (els que sí van estar d'acord amb el comunicat) doncs hagués estat una bona oportunitat poder intentar apropar posicions amb ells mitjançant el debat que es va oferir en convocar la reunió.

Respecte a quina hauria de ser la nostra reacció, Xavier va dir que en la seva opinió valdria més fer una "nota interna" que un comunicat, perquè el Secretariat ha de prendre nota que no representa a les seccions territorials i han de tenir en compte l'opinió dels coordinadors abans d'emetre un comunicat com el qual es va enviar. Quant a la posició de la secció sobre la qüestió, va valorar que no mereix la pena entrar en aquest debat. Es va mostrar conforme amb retirar la seva proposta enviada a la secció en cas que s'aconseguís un

acord de consens a la reunió.

Joan Francesc, no obstant això, sí era més partidari d'emetre un comunicat públic. En la seva opinió havia quedat clar en una reunió de la secció fa gairebé dos anys que no anàvem a interferir com a associació en el curs polític del procés, es va demanar al Secretariat que seguís aquesta línia, i no obstant això en el secretariat hi ha companys – que a més són de la nostra secció – que no han respectat aquest acord. El mal ja està fet, ja que el comunicat es decanta per una de les dues postures enfrontades en aquest debat, havent imposat una de les postures, i això malgrat que com a jutges no tenim gens que dir en el que la societat catalana decideixi.

Montserrat Comas també considerava que el Secretariat havia trencat un acord de la secció, i malgrat que no existeix obligació de complir aquest acord per part del Secretariat, sí entenia que s'havien trencat les regles del joc, que el Secretariat havia estat imprudent i s'havia precipitat no comprovant la veracitat de la notícia i trencant el difícil equilibri intern que ens ha mantingut a tots units en la secció. Així i tot, era de l'opinió de Xavier que no hauríem de fer un comunicat extern, sinó un acord intern per mostrar el nostre descontentament amb el Secretariat i reclamar neutralitat en aquesta qüestió, que a més no ens afecta com a jutges. No podia entendre, i la resta d'assistents es va mostrar d'acord amb ella, com aquesta notícia o el procés polític de Catalunya afecta a alguns companys en la seva independència a l'hora de dictar resolucions, més enllà de la inquietud o desassossec que sí entén que puguin sentir alguns companys que no volen la independència i viuen aquí des de fa anys.

Montserrat Figuera també es va mostrar partidària de dir-li al Secretariat que abans d'emetre un comunicat que afecta a Catalunya hauria de consultar-nos. Segons ella, és una pena que el tema del *procés* sigui tabú, però ho admet i considera que ha de respectar-se el no pronunciar-nos sobre aquesta qüestió, més enllà que puguem debatre-la, ja que açó no hauria d'afectar-nos en el nostre treball com a jutges. Tampoc ella donava cap credibilitat a la notícia

Albert va insistir que el Secretariat, en el futur, ha de consultar a la ST abans de pronunciar-se sobre una qüestió similar a la qual es tracta.

Daniel Bartomeus va defensar que ha de partir-se que el comunicat es redacta sobre una notícia que és falsa i malintencionada, i que és inadmissible que es vulga donar una imatge que a Catalunya s'està preparant una espècie de "neteja" en la judicatura. És una intoxicació.

Àngels Vivas diu que no es pot donar a Santi Vidal cap representativitat en aquest tema.

En general, tots vam estar d'acord a redactar una nota interna més que un

comunicat, per no donar més rellevància a aquesta notícia i perquè aquesta polèmica amb el Secretariat ens ha afectat exclusivament a nosaltres com a associació, sent millor debatre entre nosaltres nostres diferències sobre aquest tema. Per açò, redactem el següent text:

"La Secció Territorial de Catalunya de JpD vol mostrar el seu descontent amb el comunicat del Secretariat de 30 de setembre de 2015 el qual entenem innecessari, injustificat, i considerem reflecteix un ambient de conflicte que no detectem en l'exercici diari de la jurisdicció a Catalunya, donant credibilitat a una notícia no contrastada i oficialment desmentida.

Igualment, al novembre de 2013, la Secció Territorial va acordar no pronunciar-se com associació vers la situació política a Catalunya. Considerem que aquest acord és respectuós amb la pluralitat associativa. El mateix s'ha remés al Secretariat, i des de la Secció Territorial vam entendre que anava a respectar-se, la qual cosa no ha ocorregut amb el comunicat del Secretariat de 30 de setembre, creant un conflicte innecesari."

Va ser aprovat per unanimitat entre els assistents i es va acordar la seua remissió al Secretariat perquè ho difonga entre la llista general de l'associació.

Respecte a la proposta del company Xavier, va ser retirada pel mateix a la vista que havíem aconseguit un acord en la mateixa reunió. La proposta del company Carlos no va ser aprovada entre els presents, si bé per correu electrònic havien votat al seu favor: Diego Alvarez, Nuria de la Font, *Antoniu.