JUTGES per a la DEMOCRÀCIA

Reunió de la Secció Territorial de Catalunya celebrada el 12 de setembre de 2017 a la Sala Polivalent del TSJ de Catalunya

La reunió comença aproximadament a les 18.20 hores.

Assistents: Joan Agustí, Raquel Alastruey, Gonzalo Alcoba, José María Asencio, Jose María Assalid, Daniel Bartomeus, María Calvo, Sergi Casares, Mercè Caso, Núria Cleries, Albert Coloma, Montserrat Comas, Joan Cremades, Mercè Fernández, Monterrat Figueras, Xavier González de Rivera, Diego Gutiérrez, Adoración Jiménez, Ramon Llena, Marisa Maurel, Eduardo Navarro, Amaya Oliva, Pascual Ortuño, Josep Antoni Rodríguez, Laura Santana, Mercé Saura, Guillem Solé, Miguel Angel Tabares, Joan Francesc Uría, Juan Vacas, Angels Vivas.

S'excusen: Carles Cruz, Elena Farré Trepat

S'excusen i manifesten voluntat de delegar vot per correu electrònic: Pepe Grau, Pilar Ledesma, Jose M. Fernández Seijo, Eduardo Enrech, Carlos Pascual, Carlos Preciado, Emma Benavides, Ascensió Solé, M. Del Mar Mirón, Amador García, Diego Álvarez de Juan, Nuria de la Fuente

L'únic punt de l'ordre del dia és: debat sobre la posició de la Secció Territorial de Catalunya en relació a les Lleis de Desconnexió

1. 1. Josep Antoni exposa en primer lloc la conveniència de decidir si s'accepta el vot delegat donat que s'han rebut diversos vots en aquest sentit. S'ha fet consulta al respecte al Secretariat que ha contestat en el sentit que correspon la decisió a la pròpia secció territorial (la resposta en resum indica que la regla general és que les Assemblees adoptin els acords amb vot directe i universal de les associades i associats presentes, però que cada secció territorial decideix autònomament la seva organització i que, en definitiva, es pot acceptar sempre que se sotmeti a la decisió sobirana de l'assemblea i s'acompleixin els principis de participació, publicitat i transparència).

   S'obre un torn de paraules.

Defensen acceptar el vot delegat Diego Gutiérrez, Gonzalo Alcoba, Adoración Jiménez, argumenten al respecte que si bé no està previst als estatuts de l'associació no està prohibit, que permet participar als que no poden assistir per raons de dificultat geogràfica o d'altra índole.

Montserrat Comas, Joan Francesc Uria i Joan Agusti manifesten que excepcionalment admetrien la possibilitat de delegació de vot per aquest cas. Joan Francesc afirma que la delegació del vot es contraria al funcionament assembleari de l'associació, que no afavoreix el debat i que al Congrés de JJPD del juny d'aquest any es va rebutjar aquesta possibilitat, excepte en elecció de Secretariat.

Miguel Angel Tabares està d'acord amb el que diu Joan Francesc respecte del vot delegat, però també creu que pot ser per avui es podria acceptar, si bé el fet que hi hagi gent que ho desconeixia podria fer que hi haguessin queixes en aquest sentit, per la qual cosa podria deixar-se unes hores o uns dies oberta la votació.

Exposen els seus arguments en contra de la possibilitat d'admissió del vot delegat Ramon Llena, Nuria Cleries, Miguel Angel Tabares, Guillem Solé, Mercé Saura, Daniel Bartomeus, Eduardo Navarro: afirmen que no promou el diàleg, ni la participació ni la possibilitat d'arribar a acords, que al Congrés de JJPD es va rebutjar el sistema de vot no presencial; que aquesta possibilitat no està prevista per a poder votar en aquesta reunió ni consta a la convocatòria, per la qual cosa hi ha gent que podria haver delegat vot i no ho ha fet; i que en aquest cas no se sap el que s'ha de votar perquè no hi ha una proposta concreta, sinó que es tracta de fer un debat.

Pascual Ortuño considera que s'ha d'afavorir el vot delegat però s'hauria de regular com, quan, per què, etc. No està a ordre del dia i el que està a ordre del dia és un intercanvi d'opinions. En el cas que del debat sorgís una gran divisió d'opinions es podria posposar la votació.

Es vota. El resultat de la votació és de 12 vots a favor d'admetre el vot delegat; 16 en contra a la seva admissió i 3 abstencions.

1. 2. Es tracta la qüestió inclosa a l'ordre del dia relativa al debat sobre la posició de la Secció Territorial de Catalunya en relació a les Lleis de

Desconnexió.

La Coordinació exposa els motius pels quals va decidir no adherir-se al Comunicat de 6 de setembre de 2017 signat pel president de la Secció Territorial a Catalunya de l'Associació Professional de la Magistratura i per les portaveus de l'Associació Francisco de Vitoria i Foro Judicial Independiente; incideix en l'acord pres per la Secció Territorial en data 19 de novembre de 2013 en el sentit que la Secció Territorial no havia de valorar o emetre cap opinió en relació al dret a decidir; planteja la qüestió relativa a si cal modificar o prescindir de l'acord; exposa l'actuació del Secretariat pel que fa a l'emissió d'un comunicat relatiu a la posició de JJPD en relació a la Llei del Referèndum aprovada pel Parlament de Catalunya i el seu desacord amb l'actuació del Secretariat d'emetre el comunicat sense prendre en consideració l'opinió de la Secció Territorial tot plantejant si la coordinació de la secció territorial hauria de dimitir atès que la seva actuació resulta inútil si no cal prendre en consideració la seva opinió.

S'obre un torn de paraules.

Montserrat Comas es manifesta a favor de la separació de l'acord de 19 de novembre de 2013 i demana que les dues membres de la secció i del secretariat que estan presents a la reunió expliquin el succeït i quina va ser la seva posició.

Amaya Oliva exposa que ella es va manifestar en contra de l'acord que va prendre el secretariat relatiu a l'emissió del comunicat de JJPD en entendre que la pressa no és bona per tractar aquests tipus d'assumptes, que calia escoltar abans la secció territorial catalana que s'havia de reunir i que va proposar esperar al resultat de la reunió de la secció territorial catalana. En el mateix sentit en manifesta Mercè Fernández.

José Maria Assalit afirma que existeixen tantes legalitats com jutges, que davant d'una situació com la que es planteja actualment a Catalunya no hem d'emetre cap comunicat, ni en un sentit ni en un altre perquè si ho fem estem donant un missatge a l'opinió pública en relació a allò que entenen és legal i il·legal; que hem de preservar la nostra imparcialitat perquè es poden plantejar molts supòsits que haguem de jutjar relacionats amb aquesta qüestió.

Nuria Cleries manifesta que cal un pronunciament sobre l'actuació del secretariat perquè ha desautoritzat l'actuació dels coordinadors de la secció territorial catalana en relació a un tema que afecta a Catalunya. Pel que fa a la qüestió relativa a la procedència d'emetre un comunicat en relació a l'aprovació pel Parlament de Catalunya de la Llei del Referèndum i de les Lleis de Desconnexió manifesta que s'està judicialitzant una qüestió política i entén que efectuar un pronunciament és prendre partit i que això és contrari a la posició d'imparcialitat judicial.

Miguel Angel Tabares entén que la secció territorial ha fet bé de no adherir-se al comunicat de 6 de setembre de 2016 de les seccions territorials de les demés associacions judicials; manifesta que està a favor de respectar l'acord de 2013 sobre no efectuar cap pronunciament sobre el dret a la autodeterminació, però afirma que la qüestió que s'està tractant és diferent perquè versa sobre una declaració de rebel·lia del Parlament de Catalunya respecte a una altra Institució de l'Estat, com és el Tribunal Constitucional i en aquest sentit proposa que la secció territorial de Catalunya aprovi el comunicat que ha emès al respecte el Secretariat de JJPD, assumint-lo, si bé tot dient que no està d'acord amb el fet que el secretariat s'hagi saltat l'opinió de la secció territorial, perquè cal dir que estem amb la Constitució i amb la legalitat. També manifesta que és important saber què farem a partir d'ara com associació judicial ja que tenim una judicatura totalment devaluada i una ciutadania que ens mira amb molta distància i desconfiança.

José Maria Asencio manifesta que entén la manera en que ha actuat la secció territorial i el secretariat. Proposa l'adhesió al comunicat emès pel Secretariat perquè cal manifestar-nos en favor del respecte a la legalitat atès que s'està fent una crida a la desobediència civil.

Gonzalo Alcoba manifesta que està d'acord amb José Maria, en primer lloc pel que fa a l'actuació dels coordinadors de la secció territorial que entén que ha estat correcta i no ens havíem d'haver adherit al comunicat proposat per APM, i en segon lloc pel que fa a la necessitat d'emetre un comunicat sobre el tema. Entén que el Parlament de Catalunya ha trencat la legalitat constitucional. Entén que no ens havíem d'haver adherit al comunicat proposat per APM i li sembla bé l'emissió del comunicat per part del Secretariat de JJPD, però prèvia comunicació amb la secció territorial.

Raquel Alastruey està conforme amb la no adhesió i fa notar que el comunicat de les demés associacions de 6 de setembre els subscriuen només les corresponents seccions territorials de les associacions. Entén que no podem fer cap manifestació sobre el tema perquè hem de preservar la imparcialitat en relació a les possibles resolucions que puguem dictar en relació a les múltiples qüestions que es poden plantejar al respecte i que no s'ha de judicialitzar la política. Està conforme amb el comunicat del Secretariat però hauríem de criticar expressament la part inicial, l'encapçalament que fa referència a la secció territorial. Creu que ara no hem de fer res ni pronunciar-nos sobre el comunicat del secretariat. Considera que hauríem de fer un comunicat dient que no es polititzi la justícia.

Maria Calvo. Manifesta que el secretariat no hauria d'haver emès el comunicat portant el debat sobre aquesta qüestió al secretariat tot i que es pugui entendre que hi ha silencis que comporten una presa de posició; li preocupa el futur com a secció territorial i l'amenaça al nostre paper, que no pot desaparèixer la secció territorial, ni la seva coordinació, que hem de fer tot el possible per entendre'ns, que l'escenari polític pot comportar que en un futur calgui fer algun tipus de pronunciament i que per això seria bo crear un òrgan de suport als coordinadors, amb participació plural, per resoldre aquestes qüestions i que cal fer saber a JJPD, general que aquestes qüestions les ha de resoldre la secció territorial.

Diego Gutierrez. Manifesta que vol que s'entengui el motiu de la seva preocupació per la manca de comunicat per la possible posició en que es puguin trobar en un futur els jutges a Catalunya, especialment de la minoria que hi està desplaçada. Proposa l'adhesió al comunicat del Secretariat.

Juan Vacas es planteja què passarà a partir del dia 2 i està preocupat al respecte. Creu que avui hem de votar i es mostra a favor del comunicat del secretariat.

Ramon Llena demana disculpes als coordinadors i creu que el Secretariat també ho hauria de fer. Creu que hauríem de treure un comunicat en el sentit de dir que no fem comunicat perquè no sigui utilitzat. El conflicte existeix i hem de parlar del futur. Tenim molt poc prestigi i hem de dirigir-nos a reforçar la imparcialitat.

Joan Agustí defensa que la secció territorial no s'ha de pronunciar pel principi d'imparcialitat judicial i manifesta que és molt possible que haguem de jutjar sobre qüestions compromeses que hi estiguin relacionades. Assenyala que l'aplicació de les Lleis de referència està suspesa pel Tribunal Constitucional. Que no està justificada l'emissió d'un comunicat. Que el comunicat de les demés associacions no es podia signar i que tampoc cal adherir-se al del Secretariat del qual critica el seu punt cinquè per incorrecte.

Guillem manifesta la seva opinió que no s'ha de dir res en relació a aquestes qüestions, que hi ha més de 1.000 investigats i requerits pel Tribunal Constitucional; que de pronunciar-nos pot concórrer una causa d'abstenció o recusació en relació als possibles procediments judicials relacionats amb el tema que haguem de resoldre en un futur. No està d'acord amb l'adhesió al comunicat del secretariat i manifesta que si es decidís l'adhesió al comunicat del secretariat tampoc està d'acord amb el seu punt cinquè per incorrecte. Manifesta que no està d'acord amb l'emissió d'un comunicat, però que cas de fer-ho també s'hauria de fer esment a altres qüestions com la desnaturalització del Tribunal Constitucional atorgant-li funcions amb capacitat de suspendre càrrecs públics electes o determinades interpretacions de tipus delictius com la relativa a la malversació.... Afirma també que s'ha de fer saber al secretariat que la secció territorial no està d'acord amb la seva actuació de prescindir de la decisió i opinió de la secció territorial.

Montserat Comas entén que l'acord del 2013 ja no serveix, perquè el panorama polític ha canviat. Que ara es tracta de com s'han aprovat unes normes pel Parlament de Catalunya i que és un error polític no opinar; que és normal que el secretariat opini al respecte, perquè España hi té alguna cosa que dir. Que la secció territorial s'ha de posicionar, que no ha elaborat cap document propi i que la societat demana un pronunciament. Que les raons d'imparcialitat exposades no son obstacles per fer-ho perquè sempre que ha calgut s'han efectuat els pronunciaments que s'ha estimat oportuns i s'ha respectat la imparcialitat. Es manifesta a favor que la secció territorial s'adhereixi al comunicat del secretariat.

Joan Francesc Uria entén que s'ha de mantenir el silenci que es va pactar l'any 2013, que no ens podem posicionar per evitar manipulacions, que

hem de tenir capacitat d'independència, que no es raonable ni pragmàtic efectuar cap pronunciament.

Xavier González de Rivera exposa que està a favor de no fer cap pronunciament. Que atès que ningú ens està dement res, no cal dir res per preservar la independència judicial. Defensa l'actuació dels coordinadors. Si es vol fer acte d'adhesió tampoc s'entén el punt 3.

Adoración Jiménez recorda que venen temps molt complicats i que és difícil saber que passarà de futur.

Angels Vives manifesta el seu suport als coordinadors i el seu acord amb el que han dit la Nuria, la Raquel i en Guillem.

Juan Vacas vol posar de manifest la creació del corrent crític dins de la secció territorial.

Acabat el debat i davant les opinions manifestades en relació amb les Lleis de desconnexió s'hauria de votar en primer lloc si la secció territorial diu o no diu res, i en cas que el resultat d'aquesta votació sigui afirmatiu si el comunicat ha de ser justificant el silenci, adherint-nos al comunicat del secretariat o fent un comunicat propi.

Es vota si cal fer algun tipus de pronunciament relacionat amb la posició de la Secció Territorial de Catalunya pel que fa a les Lleis de Desconnexió. El resultat de la votació és de 17 vots a favor de no fer cap tipus de pronunciament, 12 vots a favor del pronunciament i 1 abstenció.

Es vota si es recolza l'actuació de la coordinació i el resultat és de 24 vots a favor, 1 en contra i 2 abstencions.

Finalment es posa de manifest la necessitat de fer una reunió amb urgència i abans del dia 1 d'octubre per decidir què fem a partir d'ara i la possibilitat de crear una comissió plural per confegir un argumentari propi i de recolzament a la coordinació

A les 21.10 hores aproximadament es dona per finalitzada la reunió.