

# RESUMEN MENSUAL DE JURISPRUDENCIA SOCIAL

DICIEMBRE 2021

---

CARLOS HUGO PRECIADO DOMÈNECH

<b>I.- TRIBUNAL CONSTITUCIONAL.....</b>	<b>5</b>
<b>II.-TRIBUNAL SUPREMO.....</b>	<b>6</b>
<b>CESIÓN ILEGAL .....</b>	<b>6</b>
<i>STS 03/12/2021.....</i>	<i>6</i>
<b>COMPLEMENTOS SALARIALES .....</b>	<b>6</b>
<i>STS 05/11/2021.....</i>	<i>6</i>
<i>STS 05/11/2021.....</i>	<i>6</i>
<i>STS 16/11/2021.....</i>	<i>6</i>
<i>STS 16/11/2021.....</i>	<i>7</i>
<i>STS 17/11/2021.....</i>	<i>7</i>
<i>STS 16/11/2021.....</i>	<i>7</i>
<b>COMPETENCIA POSTCONTRACTUAL.....</b>	<b>8</b>
<i>STS 01/12/2021.....</i>	<i>8</i>
<b>CONTRATO FIJO DISCONTINUO .....</b>	<b>8</b>
<i>STS 10/11/2021.....</i>	<i>8</i>
<i>STS 10/11/2021.....</i>	<i>8</i>
<b>CONTRATO DE TRABAJO .....</b>	<b>9</b>
<i>STS 10/11/2021.....</i>	<i>9</i>
<i>STS 24/11/2021.....</i>	<i>9</i>
<b>CONVENIO COLECTIVO .....</b>	<b>9</b>
<i>STS 11/11/2021.....</i>	<i>9</i>
<i>STS 24/11/2021.....</i>	<i>10</i>
<b>COSTAS .....</b>	<b>10</b>
<i>STS 24/11/2021.....</i>	<i>10</i>
<i>STS 24/11/2021.....</i>	<i>10</i>
<i>STS 25/11/2021.....</i>	<i>11</i>
<b>DESPIDO COLECTIVO .....</b>	<b>11</b>
<i>STS 17/11/2021.....</i>	<i>11</i>
<b>DESPIDO OBJETIVO.....</b>	<b>11</b>
<i>STS 01/12/2021.....</i>	<i>11</i>
<b>ERTES COVID-19 .....</b>	<b>12</b>
<i>STS 18/11/2021.....</i>	<i>12</i>
<b>FOGASA.....</b>	<b>12</b>
<i>STS 10/11/2021.....</i>	<i>12</i>
<i>STS 02/12/2021.....</i>	<i>13</i>
<b>INCAPACIDAD PERMANENTE .....</b>	<b>13</b>
<i>STS 01/12/2021.....</i>	<i>13</i>
<b>INCAPACIDAD TEMPORAL.....</b>	<b>13</b>
<i>STS 17/11/2021.....</i>	<i>13</i>
<b>INCONGRUENCIA.....</b>	<b>14</b>
<i>STS 30/11/2021.....</i>	<i>14</i>
<b>JUBILACIÓN ACTIVA.....</b>	<b>14</b>
<i>STS 10/11/2021.....</i>	<i>14</i>
<b>JUBILACIÓN FORZOSA .....</b>	<b>14</b>
<i>STS 30/11/2021.....</i>	<i>14</i>
<b>JURISDICCIÓN .....</b>	<b>15</b>
<i>STS 10/11/2021.....</i>	<i>15</i>

<b>LIBERTAD SINDICAL .....</b>	<b>15</b>
<b>STS 10/11/2021 .....</b>	<b>15</b>
<b>LICENCIAS Y PERMISOS .....</b>	<b>15</b>
STS 17/11/2021 .....	15
STS 17/11/2021 .....	15
<b>MODIFICACIÓN SUSTANCIAL DE LAS CONDICIONES DE TRABAJO .....</b>	<b>16</b>
<b>STS 18/11/2021 .....</b>	<b>16</b>
<b>PERSONAL LABORAL ADMINISTRACIÓN PÚBLICA.....</b>	<b>16</b>
STS 05/11/2021.....	16
STS 16/11/2021.....	16
STS 16/11 /2021.....	17
STS 16/11/2021.....	17
STS 16/11/2021.....	18
<b>STS 16/11/2021 .....</b>	<b>19</b>
STS 16/11 /2021.....	19
STS 16/11 /2021.....	19
STS 23/11 /2021.....	20
STS 24/11/2021.....	21
<b>STS 24/11/2021 .....</b>	<b>21</b>
<b>STS 24/11/2021 .....</b>	<b>22</b>
STS 25/11/2021.....	22
STS 01/12/2021.....	22
STS 01/12/2021.....	22
STS 01/12/2021.....	23
STS 01/12/2021.....	23
STS 01/12/2021.....	23
STS 01/12/2021.....	24
STS 01/12/2021.....	24
STS 25/11/2021.....	24
STS 01/12/2021.....	25
STS 02/12/2021.....	25
STS 02/12/2021.....	26
STS 02/12/2021.....	26
STS 02/12/2021.....	26
STS 02/12/2021.....	27
STS 02/12/2021.....	27
STS 02/12/2021.....	27
STS 02/12/2021.....	28
STS 02/12/2021.....	28
STS 02/12/2021.....	29
STS 02/12/2021.....	29
STS 02/12/2021.....	29
<b>PROFESORES DE RELIGIÓN .....</b>	<b>31</b>
STS 25/11/2021.....	30
STS 01/12 /2021.....	30
STS 01/12 /2021.....	30
<b>RECURSO DE SUPPLICACIÓN .....</b>	<b>33</b>
STS 05/11/2021.....	33
STS 10/11/2021.....	33

STS 11/11/2021.....	33
STS 10/11/2021.....	34
STS 10/11/2021.....	34
STS 30/11/2021.....	34
<b>RENFE.....</b>	<b>35</b>
STS 11/11/2021.....	35
<b>SUCESIÓN DE EMPRESAS.....</b>	<b>35</b>
STS 24/11/2021.....	35
<b>III.- TRIBUNAL JUSTICIA UNIÓN EUROPEA.....</b>	<b>36</b>
<b>TIEMPO DE TRABAJO.....</b>	<b>36</b>
STJUE 9/12/2021.....	36
<b>IV.- TRIBUNAL EUROPEO DE DERECHOS HUMANOS .....</b>	<b>37</b>
<b>DERECHO A UN PROCESO JUSTO.....</b>	<b>37</b>
STEDH 09/12/2021. Caso Hamzagic c. Croacia.....	37
STEDH 14/12/2021. Caso Gražulevičiūtė contra Lituania.....	37
<b>DERECHO A LA VIDA PRIVADA.....</b>	<b>37</b>
STEDH 16/12/2021. Caso Budmir c. Croacia.....	37
<b>LIBERTAD DE ASOCIACIÓN .....</b>	<b>37</b>
STEDH 07/12/2021 Caso Yefinof and Youth Human Rights group c. Rusia.....	37
<b>LIBERTAD DE EXPRESIÓN .....</b>	<b>38</b>
STEDH 30/11/2021. Caso Genov and Sarbinska c. Bulgaria.....	38
<b>LIBERTAD SINDICAL .....</b>	<b>38</b>
STEDH 07/12/2021. Caso Republican Trade-Union Federation c. Rusia.....	38
<b>PROHIBICIÓN DE DISCRIMINACIÓN.....</b>	<b>39</b>
STEDH 14/12/2021. Caso ENDERDOC-M AND M.D. v. THE REPUBLIC OF MOLDOVA.....	39

***I.- TRIBUNAL CONSTITUCIONAL***

## II.-TRIBUNAL SUPREMO CESIÓN ILEGAL

**STS 03/12/2021**

ir al texto

Roj: **STS 4495/2021 - ECLI:ES:TS:2021:4495**

No de Recurso: **4701/2018** No de Resolución: **1206/2021**

Ponente: **RICARDO BODAS MARTIN**

Resumen: Cesión ilegal: la celebración de 74 contratos de puesta a disposición entre la ETt y la empresa usuaria para cubrir necesidades permanentes de esta última, debe sancionarse como falta muy grave, conforme a lo dispuesto en el art. 8.2, y no como falta grave, tal y como se dispone en el art. 18.2 LISOS.

## COMPLEMENTOS SALARIALES

**STS 05/11/2021**

ir al texto

Roj: **STS 4211/2021 - ECLI:ES:TS:2021:4211**

No de Recurso: **4/2020**

No de Resolución: **1096/2021**

Ponente: **IGNACIO GARCIA-PERROTE ESCARTIN**

Resumen: Complementos salariales: Plus de montaña. las personas trabajadoras de los Paradores de Turismo de Santo Estevo (Ourense) y Corias (Asturias) tienen derecho al plus de montaña con efectos 1 de enero de 2018.

**STS 05/11/2021**

ir al texto

Roj: **STS 4075/2021 - ECLI:ES:TS:2021:4075**

No de Recurso: **407/2019**

No de Resolución: **1095/2021**

Ponente: **MARIA LUZ GARCIA PAREDES**

Resumen: Complementos salariales: la actora tiene derecho a percibir la paga extraordinaria por antigüedad prevista en el art. 61 del V Convenio Colectivo de ámbito estatal para empresas de enseñanza privada concertada. Se devenga a partir de la fecha en que se completan los años de servicios que permiten completar el período exigible.

**STS 16/11/2021**

ir al texto

Roj: **STS 4297/2021 - ECLI:ES:TS:2021:4297**

No de Recurso: **1498/2020**

No de Resolución: **1118/2021**

Ponente: **JUAN MOLINS GARCIA-ATANCE**

Resumen: Complementos salariales: complemento de turnicidad: no se tiene derecho a percibir el complemento de turnicidad previsto en el III Convenio Colectivo Único para el personal laboral al servicio de la Administración General del Estado. . La consideración del trabajo como trabajo a turnos, que puede generar el derecho al complemento de turnicidad, implica la concurrencia de una serie de condiciones: una, que un mismo puesto de trabajo se ocupe de manera sucesiva por diferentes trabajadores; y, otra, que el trabajador deba prestar el servicio en horas diferentes en un periodo determinado de días o de semanas. Este último elemento no concurre en el caso que nos ocupa,

**STS 16/11/2021**

ir al texto

Roj: **STS 4304/2021 - ECLI:ES:TS:2021:4304**

No de Recurso: **4207/2019** No de Resolución: **1115/2021**

Ponente: **JUAN MOLINS GARCIA-ATANCE**

Resumen: Complementos salariales: complemento de turnicidad: no se tiene derecho a percibir el complemento de turnicidad previsto en el III Convenio Colectivo Único para el personal laboral al servicio de la Administración General del Estado. . La consideración del trabajo como trabajo a turnos, que puede generar el derecho al complemento de turnicidad, implica la concurrencia de una serie de condiciones: una, que un mismo puesto de trabajo se ocupe de manera sucesiva por diferentes trabajadores; y, otra, que el trabajador deba prestar el servicio en horas diferentes en un periodo determinado de días o de semanas. Este último elemento no concurre en el caso que nos ocupa

**STS 17/11/2021**

IR AL TEXTO

Roj: **STS 4303/2021 - ECLI:ES:TS:2021:4303**

No de Recurso: **2871/2020** No de Resolución: **1129/2021**

Ponente: **IGNACIO GARCIA-PERROTE ESCARTIN**

Resumen: Complementos salariales: complemento de turnicidad: no se tiene derecho a percibir el complemento de turnicidad previsto en el III Convenio Colectivo Único para el personal laboral al servicio de la Administración General del Estado. . La consideración del trabajo como trabajo a turnos, que puede generar el derecho al complemento de turnicidad, implica la concurrencia de una serie de condiciones: una, que un mismo puesto de trabajo se ocupe de manera sucesiva por diferentes trabajadores; y, otra, que el trabajador deba prestar el servicio en horas diferentes en un periodo determinado de días o de semanas. Este último elemento no concurre en el caso que nos ocupa

**STS 16/11/2021**

ir al texto

Roj: **STS 4302/2021 - ECLI:ES:TS:2021:4302**

No de Recurso: **1712/2020** No de Resolución: **1128/2021**

Ponente: **IGNACIO GARCIA-PERROTE ESCARTIN**

Resumen: Complementos salariales: complemento de turnicidad: no se tiene derecho a percibir el complemento de turnicidad previsto en el III Convenio Colectivo Único para el personal laboral al servicio de la Administración General del Estado. . La consideración del trabajo como trabajo a turnos, que puede generar el derecho al complemento de turnicidad, implica la concurrencia de una serie de condiciones: una, que un mismo puesto de trabajo se ocupe de manera sucesiva por diferentes trabajadores; y, otra, que el trabajador deba prestar el servicio en horas diferentes en un periodo determinado de días o de semanas. Este último elemento no concurre en el caso que nos ocupa

### **CONCURRENCIA POSTCONTRACTUAL**

**STS 01/12/2021**

ir al texto

Roj: **STS 4491/2021 - ECLI:ES:TS:2021:4491**

No de Recurso: **894/2019**

No de Resolución: **1178/2021**

Ponente: **IGNACIO GARCIA-PERROTE ESCARTIN**

RESUMEN: Competencia postcontractual: no tiene validez, por desproporcionada en el caso concreto, de la cláusula penal acordada por las partes en el pacto de no competencia postcontractual consistente en que, en caso de incumplimiento, el trabajador abonaría el doble de lo percibido por este concepto, lo que se traducía en el caso en 52.000 euros.

### **CONTRATO FIJO DISCONTINUO**

**STS 10/11/2021**

ir al texto

Roj: **STS 4178/2021 - ECLI:ES:TS:2021:4178**

No de Recurso: **3368/2019** No de Resolución: **1103/2021**

Ponente: **ANGEL ANTONIO BLASCO PELLICER**

Resumen: Contrato fijo discontinuo: alcance del art 48 del Convenio Colectivo para el personal laboral de la Administración General de la Comunidad de Castilla y León en relación con el computo de los servicios prestados para el devengo de los trienios por el personal fijo discontinuo; para su cálculo hay que tener en cuenta todo el tiempo de vinculación laboral y no, exclusivamente, el tiempo de prestación de servicios.

Reitera doctrina SSTS 24/2021, de 13 de enero, Rjud. 3918/2019, 23/2021, de 13 de enero, Rjud. 3369/2019 y 210/2021, de 16 de febrero, Rjud. 3372/2019; entre otras.

**STS 10/11/2021**

ir al texto

Roj: **STS 4195/2021 - ECLI:ES:TS:2021:4195**

Id Cendoj: **28079140012021101012**

No de Recurso: **3662/2019** No de Resolución: **1104/2021**

: **ANTONIO VICENTE SEMPERE NAVARRO**



Resumen: Contrato fijo discontinuo: alcance del art 48 del Convenio Colectivo para el personal laboral de la Administración General de la Comunidad de Castilla y León en relación con el computo de los servicios prestados para el devengo de los trienios por el personal fijo discontinuo; para su cálculo hay que tener en cuenta todo el tiempo de vinculación laboral y no, exclusivamente, el tiempo de prestación de servicios.

Reitera doctrina SSTs 24/2021, de 13 de enero, Rcd. 3918/2019, 23/2021, de 13 de enero, Rcd. 3369/2019 y 210/2021, de 16 de febrero, Rcd. 3372/2019; entre otras.

## CONTRATO DE TRABAJO

### STS 10/11/2021

ir al texto

Roj: **STS 4175/2021 - ECLI:ES:TS:2021:4175**

No de Recurso: **175/2019**

No de Resolución: **1100/2021**

Ponente: **JUAN MOLINS GARCIA-ATANCE**

Resumen: Contrato de trabajo: Existencia. Existieron sendas relaciones laborales entre el Ayuntamiento de Estivella (Valencia) y varios técnicos municipales contratados al amparo de un convenio de colaboración suscrito por la Diputación Provincial de Valencia y diversos Colegios Profesionales.

### STS 24/11/2021

ir al texto

Roj: **STS 4462/2021 - ECLI:ES:TS:2021:4462**

No de Recurso: **3523/2019** No de Resolución: **1155/2021**

Ponente: **CONCEPCION ROSARIO URESTE GARCIA**

Resumen: Contrato de trabajo: Existencia de relación laboral entre el Ayuntamiento de Alpuente y los técnicos municipales codemandados,

## CONVENIO COLECTIVO

### STS 11/11/2021

ir al textoRoj: **STS 4199/2021 - ECLI:ES:TS:2021:4199**

No de Recurso: **3330/2019** No de Resolución: **1110/2021**

Ponente: **IGNACIO GARCIA-PERROTE ESCARTIN**

Resumen: Convenio aplicable: el convenio colectivo aplicable debe ser el de limpieza y no el de hostelería, ambos provinciales, por ser el de limpieza el aplicable a la empleadora contratada por el hotel

**STS 24/11/2021**

Roj: **STS 4467/2021 - ECLI:ES:TS:2021:4467**

No de Recurso: **25/2020**

No de Resolución: **1150/2021 n**

Ponente: **JUAN MOLINS GARCIA-ATANCE**

Resumen: Convenio colectivo: as tablas salariales para el año 2019 fueron negociadas y aprobadas por una comisión integrada por los sindicatos y organizaciones empresariales que tenían los requisitos de legitimación necesarios para negociar un convenio colectivo, por lo que podía asumir competencias de negociación. Cuando aquellas organizaciones sindicales y empresariales negociaron el VIII Convenio Colectivo, se constituyeron como comisión negociadora; mientras que, cuando aprobaron las tablas salariales del año 2019, hicieron constar en el acta que se trataba de una comisión paritaria. Sin embargo, dicha mención no puede llevar a la anulación de las tablas salariales, al haber sido acordadas por los sindicatos y asociaciones empresariales que ostentaban la preceptiva legitimación negociadora

**COSTAS**

**STS 24/11/2021**

ir al texto

Roj: **STS 4372/2021 - ECLI:ES:TS:2021:4372**

No de Recurso: **2596/2020** No de Resolución: **1160/2021**

Ponente: **ROSA MARIA VIROLES PIÑOL**

Resumen: Costas: no procede la condena en costas al Servicio Público de Empleo Estatal (SPEE) por el mero hecho de haber sido parte vencida en el recurso de suplicación que interpuso. El mero criterio del vencimiento en el recurso de suplicación no puede servir de base para la imposición de las costas a quien, como el SPEE, goza del mencionado beneficio, por lo que, al no entenderlo así, y condenarle a su abono pese a no haber apreciado temeridad o mala fe en su actuación procesal, la sentencia recurrida incurrió en la infracción que se le achaca;

**STS 24/11/2021**

ir al texto

Roj: **STS 4478/2021 - ECLI:ES:TS:2021:4478**

No de Recurso: **4719/2019** No de Resolución: **1157/2021**

Ponente: **RICARDO BODAS MARTIN**

Resumen: Costas: no procede la condena en costas al Servicio Público de Empleo Estatal (SPEE) por el mero hecho de haber sido parte vencida en el recurso de suplicación que interpuso. El mero criterio del vencimiento en el recurso de suplicación no puede servir de base para la imposición de las costas a quien, como el SPEE, goza del mencionado beneficio, por lo que, al no entenderlo así, y condenarle a su abono pese a no haber apreciado temeridad o mala fe en su actuación procesal, la sentencia recurrida incurrió en la infracción que se le achaca;

**STS 25/11/2021**

Roj: **STS 4466/2021 - ECLI:ES:TS:2021:4466**

No de Recurso: **3822/2020** No de Resolución: **1168/2021**

Ponente: **IGNACIO GARCIA-PERROTE ESCARTIN**

Resumen: Costas: no procede la condena en costas al Servicio Público de Empleo Estatal (SPEE) por el mero hecho de haber sido parte vencida en el recurso de suplicación que interpuso. El mero criterio del vencimiento en el recurso de suplicación no puede servir de base para la imposición de las costas a quien, como el SPEE, goza del mencionado beneficio, por lo que, al no entenderlo así, y condenarle a su abono pese a no haber apreciado temeridad o mala fe en su actuación procesal, la sentencia recurrida incurrió en la infracción que se le achaca.

**DESPIDO COLECTIVO**

**STS 17/11/2021**

ir al texto

Roj: **STS 4330/2021 - ECLI:ES:TS:2021:4330**

No de Recurso: **142/2021**

No de Resolución: **1131/2021**

Ponente: **JUAN MOLINS GARCIA-ATANCE**

Resumen: Despido colectivo: buena fe. Existencia. No se introdujo sorpresivamente en el periodo de consultas la existencia del citado grupo empresarial, que era conocido con anterioridad por los representantes de los trabajadores, por lo que no se ha vulnerado la buena fe negocial, debiendo hacer hincapié en que la mesa única fue el resultado de la voluntad mayoritaria de los representantes sindicales, habiendo votado a favor de ella los representantes de los sindicatos UGT, USO y CSIF.

**DESPIDO OBJETIVO**

**STS 01/12/2021**

ir al texto

Roj: **STS 4469/2021 - ECLI:ES:TS:2021:4469**

No de Recurso: **5124/2018** No de Resolución: **1181/2021**

Ponente: **ROSA MARIA VIROLES PIÑOL**

Resumen: Despido objetivo: la baja iniciada el 23/10/2017, forma parte de un mismo proceso con la baja del día 30 de octubre, la cual según se constata acreditado, es una recaída de la anterior, de forma que la duración total de la baja es superior a veinte días, y por ello las ausencias señaladas respecto a los días 23 a 26 de octubre, no han de ser computadas. Entre el 26 de octubre, fecha del alta médica primera y la fecha de la nueva baja el 30 de octubre, existe un único día laborable, en el que la trabajadora tuvo que comparecer ante la empresa a prestar declaración en relación a un anterior expediente disciplinario, de forma que no puede considerarse que exista intermitencia. Constando expresamente que la segunda baja tras un día laborable en las circunstancias citadas, es consecuencia de una recaída, es claro que nos encontramos ante un único proceso de incapacidad temporal, por lo que no deviene computable a los efectos previstos en el art. 52 d) ET

### **ERTES COVID-19**

**STS 18/11/2021**

ir al texto

Roj: **STS 4305/2021 - ECLI:ES:TS:2021:4305**

No de Recurso: **178/2021**

No de Resolución: **1134/2021**

Ponente: **ANTONIO VICENTE SEMPERE NAVARRO**

Resumen: ERTES COVID-19: se discute sobre el monto retributivo de las personas afectadas por una suspensión contractual ("ERTE") asociada a la pandemia del Covid-19 cuando la empleadora es adjudicataria de un servicio público. No hay prohibición alguna respecto de que las empresas adjudicatarias de contratos públicos insten la suspensión de los contratos por causa de fuerza mayor en los términos previstos por las normas de excepción para afrontar la pandemia. Contienen una posibilidad a favor de las empresas, pero sin disponer un mandato de prohibición.

La interpretación sistemática del precepto va en la misma línea, puesto que la norma contempla la posibilidad de que la empresa inste y obtenga el reintegro de aquellos "gastos salariales que efectivamente hubiera abonado el contratista", no de los correspondientes al periodo sino solo de los que en la realidad haya debido afrontar. Si se quisiera eliminar el ERTE o garantizar la integridad de las remuneraciones, el tenor de la norma habría sido diverso, genérico y no condicionado. La decisión de la contratista de solicitar la constatación de la fuerza comporta un enriquecimiento injusto, pues lo que contempla el RDL es solo la compensación de los perjuicios causados; si no ha habido costes salariales y de Seguridad Social, la consecuencia evidente es la de que tampoco puede instarse reequilibrio alguno por esa causa.

REITERA DOCTRINA: STS 83/2021

### **FOGASA**

**STS 10/11/2021**

ir al texto

Roj: **STS 4196/2021 - ECLI:ES:TS:2021:4196**

No de Recurso: **3523/2018** No de Resolución: **1098/2021**

Ponente: **ANGEL ANTONIO BLASCO PELLICER**

Resumen: FOGASA: el Fondo de Garantía Salarial (FOGASA) puede anticipar el ejercicio de la opción entre la extinción indemnizada y la readmisión en caso de despido improcedente, con arreglo a lo previsto en los arts. 23 y 110.1.a) LRJS, cuando la empresa no comparece al acto del juicio y no es posible la readmisión, en un supuesto en el que el trabajador solicitó la extinción indemnizada del contrato por ser imposible la readmisión. Todo ello con la finalidad de calcular la indemnización a la fecha del despido y de evitar el pago de los salarios de tramitación.

#### **STS 02/12/2021**

ir al texto

Roj: **STS 4507/2021 - ECLI:ES:TS:2021:4507**

No de Recurso: **2920/2020** No de Resolución: **1209/2021**

Ponente: **IGNACIO GARCIA-PERROTE ESCARTIN**

Resumen: FOGASA: la declaración de insolvencia de la empresa anterior a la entrada en vigor del Real Decreto-ley 20/2012, de 13 de julio (RDL 20/2012), requiere, para que pueda operar en otra ejecución posterior a esa entrada en vigor, de conformidad con el artículo 276.3 LRJ, que el título ejecutivo de la obligación que acaba asumiendo el FOGASA sea también anterior al RDL 20/2012.

#### **INCAPACIDAD PERMANENTE**

##### **STS 01/12/2021**

ir al texto

Roj: **STS 4485/2021 - ECLI:ES:TS:2021:4485**

No de Recurso: **345/2019**

No de Resolución: **1177/2021**

Ponente: **MARIA LUZ GARCIA PAREDES**

Resumen: Incapacidad permanente: as dolencias que invocó la parte actora en el acto de juicio, que no figuraban en el dictamen del EVI, pueden ser tomadas en consideración para valorar la determinación del grado de incapacidad permanente que presenta, siempre que fueran anteriores al dictamen del EVI y no fueran detectadas por éste.

#### **INCAPACIDAD TEMPORAL**

##### **STS 17/11/2021**

ir al texto

Roj: **STS 4299/2021 - ECLI:ES:TS:2021:4299**

No de Recurso: **3226/2018** No de Resolución: **1126/2021**

Ponente: **ANGEL ANTONIO BLASCO PELLICER**

Resumen: Incapacidad temporal: no existe situación de alta o asimilación al alta, ni cabe al menos una interpretación flexibilizadora de tal requisito, cuando el trabajador reclama una prestación de Incapacidad Temporal derivada de enfermedad común en virtud de una baja cursada en el día siguiente a la declaración de alta médica en Incapacidad Temporal derivada de accidente de trabajo cuando la relación laboral entre el beneficiario y la empresa se ha extinguido mientras permanecía en la previa situación de Incapacidad Temporal.

Aplica doctrina SSTS 90/2018, de 2 de febrero, Rcd. 679/2016 y de 19 de enero de 2003, Rcd. 356/2002.  
Voto Particular. De Rosa María Viorlés Piñol.

## **INCONGRUENCIA**

### **STS 30/11/2021**

ir al texto

Roj: **STS 4473/2021 - ECLI:ES:TS:2021:4473**

No de Recurso: **5053/2018** No de Resolución: **1171/2021**

Ponente: **CONCEPCION ROSARIO URESTE GARCIA**

Resumen: Incongruencia: inexistencia. el sustrato del punto o motivo de suplicación sobre el que el recurrente hace pivotar la incongruencia, ha sido objeto de decisión expresa por la Sala en la sentencia recurrida, entendiéndose, eso sí, de manera contraria a lo petitionado por la parte demandada, que es necesario realizar el correspondiente ingreso del capital coste, porque la prestación no se agotó en la inicial. Aunque con una motivación que habría de calificarse de sucinta, da respuesta al planteamiento del recurso. No concurre, por ende, indefensión ninguna para la parte, quien pudo ejercitar los medios de defensa pertinentes

## **JUBILACIÓN ACTIVA**

### **STS 10/11/2021**

ir al texto

Roj: **STS 4182/2021 - ECLI:ES:TS:2021:4182**

Fecha: **10/11/2021** No de Recurso: **5050/2018** No de Resolución: **1099/2021**

Ponente: **MARIA LUISA SEGOVIANO ASTABURUAGA**

Resumen: Jubilación activa. Cálculo de la base reguladora en el periodo en el que el trabajador estuvo exonerado de cotizar por llevar más de 35 años cotizando al RGSS y tener cumplidos 65 años, dándose la circunstancia de que el trabajador al cumplir 65 años se dio de alta en el RETA. Reitera doctrina SSTS de 13 de diciembre de 2017, recurso 632/2016 y 21 de febrero de 2018 recurso 1713/2016.

## **JUBILACIÓN FORZOSA**

### **STS 30/11/2021**

Roj: **STS 4362/2021 - ECLI:ES:TS:2021:4362**

No de Recurso: **4801/2018** No de Resolución: **1170/2021**

Ponente: **ROSA MARIA VIROLES PIÑOL**

Resumen: Jubilación forzosa: Es ajustada a derecho la jubilación forzosa del demandante a los 65 años prevista en el II Convenio Colectivo de Controladores de Tránsito Aéreo de AENA.

Reitera doctrina: SSTS de 16 de febrero de 2020, Rcd. 982/2018; de 18 de febrero de 2020, Rcd. 969/2018, de 21 de febrero de 2020, Rcd. 1114/2018, de 17 de septiembre de 2020, Rcd. 2486/2018, de 25 de noviembre de 2020, Rcd. 1545/2018, de 14 de abril de 2021, Rcd. 4320/2018, y 1 de julio de 2021, Rcd. 2695/2019,

## JURISDICCIÓN

**STS 10/11/2021**

ir al texto

Roj: **STS 4190/2021 - ECLI:ES:TS:2021:4190**

No de Recurso: **2061/2019** No de Resolución: **1102/2021**

Ponente: **MARIA LUISA SEGOVIANO ASTABURUAGA**

Resumen: Jurisdicción: compete el orden Social para conocer de una demanda por acoso de una funcionaria que pide indemnización por daños y perjuicios.

## LIBERTAD SINDICAL

**STS 10/11/2021**

ir al texto

Roj: **STS 4338/2021 - ECLI:ES:TS:2021:4338**

No de Recurso: **110/2020**

No de Resolución: **1097/2021**

Ponente: **SEBASTIAN MORALO GALLEGO**

Resumen: Libertad sindical: vulnera la libertad sindical la actuación del sindicato que ofrece a todos sus afiliados un bono de 100 euros -para utilizar en complejos turísticos de los que es titular-, en el caso de que ejerzan su derecho de voto en las elecciones sindicales de las que trae causa el litigio.

## LICENCIAS Y PERMISOS

**STS 17/11/2021**

ir al texto

Roj: **STS 4293/2021 - ECLI:ES:TS:2021:4293**

No de Recurso: **3105/2020** No de Resolución: **1130/2021**

Ponente: **ANTONIO VICENTE SEMPERE NAVARRO**

Resumen: Licencias y permisos: alcance del art. 58 b) del III Convenio Colectivo de la Sociedad Estatal Correos y Telégrafos, cuando establece en su último inciso, que en los supuestos de hospitalización de familiar en segundo grado la persona que disfruta el permiso retribuido lo ve ampliado desde los dos a los cuatro días hábiles si para ello resulta preciso hacer un desplazamiento a otra localidad. La regulación del convenio colectivo, separándose de la incorporada por el ET, ha de comportar un significado útil: que basta el cambio de término municipal (desde el domicilio de residencia habitual al del lugar en que se encuentra el familiar) para que surja el derecho a permiso ampliado. Reiteras doctrina: STS 895/2021 de 14 septiembre (rcud. 1362/2020).

**STS 17/11/2021**

ir al texto

Roj: **STS 4325/2021 - ECLI:ES:TS:2021:4325**

No de Recurso: **3115/2019** No de Resolución: **1127/2021**

Ponente: **ANTONIO VICENTE SEMPERE NAVARRO**

Resumen: Licencias y permisos: alcance del art. 58 b) del III Convenio Colectivo de la Sociedad Estatal Correos y Telégrafos, cuando establece en su último inciso, que en los supuestos de hospitalización de familiar en segundo grado la persona que disfruta el permiso retribuido lo ve ampliado desde los dos a los cuatro días hábiles si para ello resulta preciso hacer un desplazamiento a otra localidad. La regulación del convenio colectivo, separándose de la incorporada por el ET, ha de comportar un significado útil: que basta el cambio de término municipal (desde el domicilio de residencia habitual al del lugar en que se encuentra el familiar) para que surja el derecho a permiso ampliado. Reiteras doctrina: STS 895/2021 de 14 septiembre (rcud. 1362/2020).

### **MODIFICACIÓN SUSTANCIAL DE LAS CONDICIONES DE TRABAJO**

**STS 18/11/2021**

ir al texto

Roj: **STS 4334/2021 - ECLI:ES:TS:2021:4334**

No de Recurso: **81/2021**

No de Resolución: **1132/2021**

Ponente: **CONCEPCION ROSARIO URESTE GARCIA**

Resumen: Modificación sustancial de las condiciones de trabajo: nulidad de la medida comunicada por la demandada el día 27.04.2020, en cuanto a la supresión de los tickets comida mientras durase el estado de alarma, por suponer una modificación sustancial de las condiciones de trabajo, en cuanto a la retribución,

### **PERSONAL LABORAL ADMINISTRACIÓN PÚBLICA**

**STS 05/11/2021**

Roj: **STS 4201/2021 - ECLI:ES:TS:2021:4201**

Id Cendoj: **28079140012021101018**

No de Recurso: **2195/2020** No de Resolución: **1094/2021**

Ponente: **IGNACIO GARCIA-PERROTE ESCARTIN**

Resumen: Personal laboral Administración Pública: Contrato de interinidad por vacante que supera los tres años de duración. No concurre justificación de la falta de provisión de la vacante. Debe ser declarado indefinido no fijo. Aplicación Acuerdo Marco sobre el trabajo de duración determinada que figura como Anexo a la Directiva 1999/70/ CE. Incidencia STJUE de 3 de junio de 2021. Consideración de indefinido no fijo por ausencia de justificación objetiva de la larga duración del contrato.

Aplica la STJUE de 3 de junio de 2021 (Asunto C-726/19), Reitera doctrina STS 28/06/2021 RCU 3262/2019

**STS 16/11/2021**



ir al texto

Roj: **STS 4197/2021 - ECLI:ES:TS:2021:4197**

No de Recurso: **4049/2020** No de Resolución: **1125/2021**

Ponente: **ROSA MARIA VIROLES PIÑOL**

Resumen: Personal laboral Administración Pública: Contrato de interinidad por vacante que supera los tres años de duración. No concurre justificación de la falta de provisión de la vacante. Debe ser declarado indefinido no fijo. Aplicación Acuerdo Marco sobre el trabajo de duración determinada que figura como Anexo a la Directiva 1999/70/ CE. Incidencia STJUE de 3 de junio de 2021. Consideración de indefinido no fijo por ausencia de justificación objetiva de la larga duración del contrato.

Aplica la STJUE de 3 de junio de 2021 (Asunto C-726/19), Reitera doctrina STS 28/06/2021 RCU 3262/2019

### **STS 16/11 /2021**

ir al texto

Roj: **STS 4194/2021 - ECLI:ES:TS:2021:4194**

No de Recurso: **3657/2020** No de Resolución: **1124/2021**

Ponente: **ROSA MARIA VIROLES PIÑOL**

Resumen: Personal laboral administración pública: la condición de trabajador indefinido no fijo es aplicable a las sociedades mercantiles públicas, en particular, a TRAGSA

Reitera doctrina: sentencias 472/2020 de 18 junio (rcud. 1911/2018); 473/2020 de 18 junio (rcud. 2005/2018); 474/2020 de 18 junio (rcud. 2811/2018); y 579/2020 de 2 de julio (rcud. 1906/2018). Tal doctrina ya ha sido aplicada posteriormente, entre otras, por las SSTS 749/2020 de 10 septiembre (rcud. 3678/2017); 782/2020 de 17 septiembre (rcud. 1408/2018); 192/2021 ( rcud. 451/2019); 212/2021 de 17 febrero (rcud. 2945/2018); 486/2021 de 5 mayo (rcud. 1405/2019).

### **STS 16/11/2021**

ir al texto

Roj: **STS 4290/2021 - ECLI:ES:TS:2021:4290**

No de Recurso: **883/2020**

No de Resolución: **1116/2021**

Ponente: **SEBASTIAN MORALO GALLEGO**

Resumen: Personal laboral Administración Pública: Contrato de interinidad por vacante que supera los tres años de duración. No concurre justificación de la falta de provisión de la vacante. Debe ser declarado indefinido no fijo. Aplicación Acuerdo Marco sobre el trabajo de duración determinada que figura como Anexo a la Directiva 1999/70/ CE. Incidencia STJUE de 3 de junio de 2021. Consideración de indefinido no fijo por ausencia de justificación objetiva de la larga duración del contrato.

Aplica la STJUE de 3 de junio de 2021 (Asunto C-726/19), Reitera doctrina STS 28/06/2021 RCU 3262/2019

**STS 16/11/2021**

ir al texto

Roj: **STS 4291/2021 - ECLI:ES:TS:2021:4291**

No de Recurso: **1384/2020** No de Resolución: **1117/2021**

Ponente: **SEBASTIAN MORALO GALLEGO**

Resumen: Personal laboral Administración Pública: Contrato de interinidad por vacante que supera los tres años de duración. No concurre justificación de la falta de provisión de la vacante. Debe ser declarado indefinido no fijo. Aplicación Acuerdo Marco sobre el trabajo de duración determinada que figura como Anexo a la Directiva 1999/70/ CE. Incidencia STJUE de 3 de junio de 2021. Consideración de indefinido no fijo por ausencia de justificación objetiva de la larga duración del contrato.

Aplica la STJUE de 3 de junio de 2021 (Asunto C-726/19), Reitera doctrina STS 28/06/2021 RCU 3262/2019

**STS 16/11/2021**

ir al texto

Roj: **STS 4328/2021 - ECLI:ES:TS:2021:4328**

No de Recurso: **3245/2019** No de Resolución: **1112/2021**

Ponente: **MARIA LUZ GARCIA PAREDES**

Resumen: Personal laboral administración pública: el personal temporal, cuya relación ha sido calificada de fraudulenta, no debe ser considerado como indefinido no fijo al prestar servicios en AENA ; sino como fijo, porque en el caso se cumplen con los principios de igualdad, mérito y capacidad. La parte actora ha superado un proceso selectivo para plazas fijas, sin haber obtenido plaza, y ha estado atendiendo una que, aunque lo fuera bajo un contrato temporal, se ha puesto de manifiesto que no tenía tal naturaleza con lo cual los criterios de mérito y capacidad ya se pusieron de manifiesto mediante la participación en una pública convocatoria para ocupar plazas fijas, que tuvo lugar en 2006, cuyo proceso superó satisfactoriamente, sin que la falta de asignación de plaza venga a alterar el cumplimiento de aquellos requisitos.

**STS 16/11 /2021**

ir al texto

Roj: **STS 4314/2021 - ECLI:ES:TS:2021:4314**

No de Recurso: **2308/2020**

No de Resolución: **1119/2021**

Ponente: **ANGEL ANTONIO BLASCO PELLICER**

Resumen: Personal laboral administración pública: la condición de trabajador indefinido no fijo es aplicable a las sociedades mercantiles públicas, en particular, a AENA  
Reitera doctrina: sentencias 472/2020 de 18 junio (rcud. 1911/2018); 473/2020 de 18 junio (rcud. 2005/2018); 474/2020 de 18 junio (rcud. 2811/2018); y 579/2020 de 2 de julio (rcud. 1906/2018). Tal doctrina ya ha sido aplicada posteriormente, entre otras, por las SSTS 749/2020 de 10 septiembre (rcud. 3678/2017); 782/2020 de 17 septiembre (rcud. 1408/2018); 192/2021 ( rcud. 451/2019); 212/2021 de 17 febrero (rcud. 2945/2018); 486/2021 de 5 mayo (rcud. 1405/2019).

**STS 16/11 /2021**

ir al texto

Roj: **STS 4292/2021 - ECLI:ES:TS:2021:4292**

No de Recurso: **668/2019**

No de Resolución: **1113/2021**

Ponente: **ANGEL ANTONIO BLASCO PELLICER**

Resumen: Personal laboral administración pública: la condición de trabajador indefinido no fijo es aplicable a las sociedades mercantiles públicas, en particular, a AENA

Reitera doctrina: sentencias 472/2020 de 18 junio (rcud. 1911/2018); 473/2020 de 18 junio (rcud. 2005/2018); 474/2020 de 18 junio (rcud. 2811/2018); y 579/2020 de 2 de julio (rcud. 1906/2018). Tal doctrina ya ha sido aplicada posteriormente, entre otras, por las SSTs 749/2020 de 10 septiembre (rcud. 3678/2017); 782/2020 de 17 septiembre (rcud. 1408/2018); 192/2021 (rcud. 451/2019); 212/2021 de 17 febrero (rcud. 2945/2018); 486/2021 de 5 mayo (rcud. 1405/2019).

### **STS 23/11 /2021**

ir al texto

Roj: **STS 4295/2021 - ECLI:ES:TS:2021:4295**

No de Recurso: **4339/2018** No de Resolución: **1140/2021**

Ponente: **ANTONIO VICENTE SEMPERE NAVARRO**

Resumen: Personal laboral administración pública: la condición de trabajador indefinido no fijo es aplicable a las sociedades mercantiles públicas, en particular, a Merca Córdoba  
Reitera doctrina: sentencias 472/2020 de 18 junio (rcud. 1911/2018); 473/2020 de 18 junio (rcud. 2005/2018); 474/2020 de 18 junio (rcud. 2811/2018); y 579/2020 de 2 de julio (rcud. 1906/2018). Tal doctrina ya ha sido aplicada posteriormente, entre otras, por las SSTs 749/2020 de 10 septiembre (rcud. 3678/2017); 782/2020 de 17 septiembre (rcud. 1408/2018); 192/2021 (rcud. 451/2019); 212/2021 de 17 febrero (rcud. 2945/2018); 486/2021 de 5 mayo (rcud. 1405/2019).

**STS 24/11/2021**

Roj: **STS 4500/2021 - ECLI:ES:TS:2021:4500**

No de Recurso: **2341/2020** No de Resolución: **1159/2021**

Ponente: **SEBASTIAN MORALO GALLEGO**

Resumen: Personal laboral administración pública: indefinido no fijo es la calificación que merece la relación laboral del trabajador que ha sido contratado como temporal por parte de una administración pública, tras superar un proceso de selección convocado para la cobertura temporal de la plaza, cuando esa contratación temporal ha incurrido en fraude de ley porque el puesto de trabajo es de carácter estructural en la actividad ordinaria del organismo convocante.

En estas circunstancias no ha de atribuirse al trabajador la condición de personal laboral fijo.

**STS 24/11/2021**

ir al texto

Roj: **STS 4457/2021 - ECLI:ES:TS:2021:4457**

No de Recurso: **4280/2020** No de Resolución: **1162/2021**

Ponente: **RICARDO BODAS MARTIN**

Resumen: Personal laboral Administración Pública: el hecho de haber superados sendos concursos-oposición para la cobertura temporal de vacantes, no es suficiente para que, constatado el fraude de ley en la contratación, debe admitirse que la relación laboral entre las partes tiene naturaleza indefinida (fija), en vez de indefinida no fija.

**STS 24/11/2021**

ir al texto

Roj: **STS 4455/2021 - ECLI:ES:TS:2021:4455**

No de Recurso: **2295/2019** No de Resolución: **1154/2021**

Ponente: **CONCEPCION ROSARIO URESTE GARCIA**

Resumen: Personal laboral Administración Pública: Canal de Isabel II. El vínculo laboral de la misma con la entidad demandada Canal de Isabel II no debe considerarse como indefinido por existir fraude en la contratación sino que, por el contrario, la relación debe entenderse como indefinida no fija.

**STS 24/11/2021**

ir al texto

Roj: **STS 4472/2021 - ECLI:ES:TS:2021:4472**

No de Recurso: **2337/2020** No de Resolución: **1163/2021**

Ponente: **JUAN MOLINS GARCIA-ATANCE**

Resumen: Personal laboral Administración Pública: el hecho de haber superados procesos de selección para la cobertura temporal de vacantes, no es suficiente para que, constatado el fraude de ley en la contratación, debe admitirse que la relación laboral entre las partes tiene naturaleza indefinida (fija), en vez de indefinida no fija.

**STS 25/11/2021**

ir al texto

Roj: **STS 4472/2021 - ECLI:ES:TS:2021:4472**

No de Recurso: **2337/2020** No de Resolución: **1163/2021**

Ponente: **JUAN MOLINS GARCIA-ATANCE**

Resumen: Personal laboral Administración Pública: el hecho de haber superado procesos de selección para la cobertura temporal de vacantes, no es suficiente para que, constatado el fraude de ley en la contratación, debe admitirse que la relación laboral entre las partes tiene naturaleza indefinida (fija), en vez de indefinida no fija

**STS 01/12/2021**

ir al texto

Roj: **STS 4489/2021 - ECLI:ES:TS:2021:4489**

No de Recurso: **122/2020**

No de Resolución: **1195/2021**

Ponente: **RICARDO BODAS MARTIN**

Resumen: Personal laboral administración pública: no hay fraude de ley por la encomienda de funciones propias del grupo o subgrupo profesional.

**STS 01/12/2021**

ir al textoRoj: **STS 4503/2021 - ECLI:ES:TS:2021:4503**

No de Recurso: **781/2019**

No de Resolución: **1185/2021**

Ponente: **SEBASTIAN MORALO GALLEGO**

Resumen: Personal laboral administración pública: la condición de trabajador indefinido no fijo es aplicable a las sociedades mercantiles públicas, en particular, a AENA

Reitera doctrina: sentencias 472/2020 de 18 junio (rcud. 1911/2018); 473/2020 de 18 junio (rcud. 2005/2018); 474/2020 de 18 junio (rcud. 2811/2018); y 579/2020 de 2 de julio (rcud. 1906/2018). Tal doctrina ya ha sido aplicada posteriormente, entre otras, por las SSTS 749/2020 de 10 septiembre (rcud. 3678/2017); 782/2020 de 17 septiembre (rcud. 1408/2018); 192/2021 ( rcud. 451/2019); 212/2021 de 17 febrero (rcud. 2945/2018); 486/2021 de 5 mayo (rcud. 1405/2019).

**STS 01/12/2021**

ir al texto

Roj: **STS 4506/2021 - ECLI:ES:TS:2021:4506**

No de Recurso: **3661/2019** No de Resolución: **1190/2021**

Ponente: **ANTONIO VICENTE SEMPERE NAVARRO**

Resumen: Personal laboral administración pública: la condición de trabajador indefinido no fijo es aplicable a las sociedades mercantiles públicas, en particular, a Canal Isabel II  
Reitera doctrina: sentencias 472/2020 de 18 junio (rcud. 1911/2018); 473/2020 de 18 junio (rcud. 2005/2018); 474/2020 de 18 junio (rcud. 2811/2018); y 579/2020 de 2 de julio (rcud. 1906/2018). Tal doctrina ya ha sido aplicada posteriormente, entre otras, por las SSTs 749/2020 de 10 septiembre (rcud. 3678/2017); 782/2020 de 17 septiembre (rcud. 1408/2018); 192/2021 (rcud. 451/2019); 212/2021 de 17 febrero (rcud. 2945/2018); 486/2021 de 5 mayo (rcud. 1405/2019).

**STS 01/12/2021**

ir al textoRoj: **STS 4503/2021 - ECLI:ES:TS:2021:4503**

No de Recurso: **781/2019**

No de Resolución: **1185/2021**

Ponente: **SEBASTIAN MORALO GALLEGO**

Resumen: Personal laboral administración pública: la condición de trabajador indefinido no fijo es aplicable a las sociedades mercantiles públicas, en particular, a AENA  
Reitera doctrina: sentencias 472/2020 de 18 junio (rcud. 1911/2018); 473/2020 de 18 junio (rcud. 2005/2018); 474/2020 de 18 junio (rcud. 2811/2018); y 579/2020 de 2 de julio (rcud. 1906/2018). Tal doctrina ya ha sido aplicada posteriormente, entre otras, por las SSTs 749/2020 de 10 septiembre (rcud. 3678/2017); 782/2020 de 17 septiembre (rcud. 1408/2018); 192/2021 (rcud. 451/2019); 212/2021 de 17 febrero (rcud. 2945/2018); 486/2021 de 5 mayo (rcud. 1405/2019).

**STS 01/12/2021**

ir al texto

Roj: **STS 4501/2021 - ECLI:ES:TS:2021:4501**

No de Recurso: **121/2019**

Ponente: **SEBASTIAN MORALO GALLEGO**

Resumen: Personal laboral administración pública: la condición de trabajador indefinido no fijo es aplicable a las sociedades mercantiles públicas, en particular, a AENA  
Reitera doctrina: sentencias 472/2020 de 18 junio (rcud. 1911/2018); 473/2020 de 18 junio (rcud. 2005/2018); 474/2020 de 18 junio (rcud. 2811/2018); y 579/2020 de 2 de julio (rcud. 1906/2018). Tal doctrina ya ha sido aplicada posteriormente, entre otras, por las SSTs 749/2020 de 10 septiembre (rcud. 3678/2017); 782/2020 de 17 septiembre (rcud. 1408/2018); 192/2021 (rcud. 451/2019); 212/2021 de 17 febrero (rcud. 2945/2018); 486/2021 de 5 mayo (rcud. 1405/2019).

**STS 01/12/2021**

ir al texto

Roj: **STS 4470/2021 - ECLI:ES:TS:2021:4470**

No de Recurso: **1212/2020** No de Resolución: **1198/2021**

Ponente: **JUAN MOLINS GARCIA-ATANCE**

Resumen: Personal laboral administración pública: la condición de trabajador indefinido no fijo es aplicable a las sociedades mercantiles públicas, en particular, a AENA

Reitera doctrina: sentencias 472/2020 de 18 junio (rcud. 1911/2018); 473/2020 de 18 junio (rcud. 2005/2018); 474/2020 de 18 junio (rcud. 2811/2018); y 579/2020 de 2 de julio (rcud. 1906/2018). Tal doctrina ya ha sido aplicada posteriormente, entre otras, por las SSTs 749/2020 de 10 septiembre (rcud. 3678/2017); 782/2020 de 17 septiembre (rcud. 1408/2018); 192/2021 (rcud. 451/2019); 212/2021 de 17 febrero (rcud. 2945/2018); 486/2021 de 5 mayo (rcud. 1405/2019).

**STS 01/12/2021**

ir al texto

Roj: **STS 4474/2021 - ECLI:ES:TS:2021:4474**

No de Recurso: **2304/2020** No de Resolución: **1200/2021**

Ponente: **CONCEPCION ROSARIO URESTE GARCIA**

Resumen: Personal laboral administración pública: la condición de trabajador indefinido no fijo es aplicable a las sociedades mercantiles públicas, en particular, a AENA

Reitera doctrina: sentencias 472/2020 de 18 junio (rcud. 1911/2018); 473/2020 de 18 junio (rcud. 2005/2018); 474/2020 de 18 junio (rcud. 2811/2018); y 579/2020 de 2 de julio (rcud. 1906/2018). Tal doctrina ya ha sido aplicada posteriormente, entre otras, por las SSTs 749/2020 de 10 septiembre (rcud. 3678/2017); 782/2020 de 17 septiembre (rcud. 1408/2018); 192/2021 (rcud. 451/2019); 212/2021 de 17 febrero (rcud. 2945/2018); 486/2021 de 5 mayo (rcud. 1405/2019).

**STS 25/11/2021**

ir al texto

Roj: **STS 4464/2021 - ECLI:ES:TS:2021:4464**

No de Recurso: **4279/2020** No de Resolución: **1175/2021**

Ponente: **JUAN MOLINS GARCIA-ATANCE**

Resumen: Personal laboral Administración Pública: el hecho de haber superado procesos de selección para la cobertura temporal de vacantes, no es suficiente para que, constatado el fraude de ley en la contratación, debe admitirse que la relación laboral entre las partes tiene naturaleza indefinida (fija), en vez de indefinida no fija



**STS 01/12/2021**

ir al texto

Roj: **STS 4490/2021 - ECLI:ES:TS:2021:4490**

No de Recurso: **192/2020**

No de Resolución: **1196/2021**

Ponente: **RICARDO BODAS MARTIN**

Resumen: Personal laboral administración pública: la condición de trabajador indefinido no fijo es aplicable a las sociedades mercantiles públicas, en particular, a Canal Isabel II  
Reitera doctrina: sentencias 472/2020 de 18 junio (rcud. 1911/2018); 473/2020 de 18 junio (rcud. 2005/2018); 474/2020 de 18 junio (rcud. 2811/2018); y 579/2020 de 2 de julio (rcud. 1906/2018). Tal doctrina ya ha sido aplicada posteriormente, entre otras, por las SSTs 749/2020 de 10 septiembre (rcud. 3678/2017); 782/2020 de 17 septiembre (rcud. 1408/2018); 192/2021 ( rcud. 451/2019); 212/2021 de 17 febrero (rcud. 2945/2018); 486/2021 de 5 mayo (rcud. 1405/2019).

**STS 02/12/2021**

ir al texto

Roj: STS 4498/2021 - ECLI:ES:TS:2021:4498

No de Recurso: 1689/2019 No de Resolución: 1218/2021

Ponente: ROSA MARIA VIROLES PIÑOL

Resumen: Personal laboral administración pública: la condición de trabajador indefinido no fijo es aplicable a las sociedades mercantiles públicas, en particular, a AENA  
Reitera doctrina: sentencias 472/2020 de 18 junio (rcud. 1911/2018); 473/2020 de 18 junio (rcud. 2005/2018); 474/2020 de 18 junio (rcud. 2811/2018); y 579/2020 de 2 de julio (rcud. 1906/2018). Tal doctrina ya ha sido aplicada posteriormente, entre otras, por las SSTs 749/2020 de 10 septiembre (rcud. 3678/2017); 782/2020 de 17 septiembre (rcud. 1408/2018); 192/2021 ( rcud. 451/2019); 212/2021 de 17 febrero (rcud. 2945/2018); 486/2021 de 5 mayo (rcud. 1405/2019).

**STS 02/12/2021**

ir al texto

Roj: **STS 4492/2021 - ECLI:ES:TS:2021:4492**

No de Recurso: **1812/2019** No de Resolución: **1219/2021**

Ponente: **MARIA LUISA SEGOVIANO ASTABURUAGA**

Resumen: Personal laboral Administración Pública: Contrato de interinidad por vacante que supera los tres años de duración. No concurre justificación de la falta de provisión de la vacante. Debe ser declarado indefinido no fijo. Aplicación Acuerdo Marco sobre el trabajo de duración determinada que figura como Anexo a la Directiva 1999/70/ CE. Incidencia STJUE de 3 de junio de 2021. Consideración de indefinido no fijo por ausencia de justificación objetiva de la larga duración del contrato.

Aplica la STJUE de 3 de junio de 2021 (Asunto C-726/19), Reitera doctrina STS 28/06/2021 RCU 3262/2019

**STS 02/12/2021**

ir al texto

Roj: **STS 4497/2021 - ECLI:ES:TS:2021:4497**

No de Recurso: **4609/2018** No de Resolución: **1211/2021**

Ponente: **ROSA MARIA VIROLES PIÑOL**

Resumen: Personal laboral Administración Pública: Contrato de interinidad por vacante que supera los tres años de duración. No concurre justificación de la falta de provisión de la vacante. Debe ser declarado indefinido no fijo. Aplicación Acuerdo Marco sobre el trabajo de duración determinada que figura como Anexo a la Directiva 1999/70/ CE. Incidencia STJUE de 3 de junio de 2021. Consideración de indefinido no fijo por ausencia de justificación objetiva de la larga duración del contrato.

Aplica la STJUE de 3 de junio de 2021 (Asunto C-726/19), Reitera doctrina STS 28/06/2021 RCU 3262/2019

**STS 02/12/2021**

ir al textoRoj: **STS 4496/2021 - ECLI:ES:TS:2021:4496**

No de Recurso: **4272/2019** No de Resolución: **1226/2021**

Ponente: **ROSA MARIA VIROLES PIÑOL**

Resumen: Personal laboral Administración Pública: Contrato de interinidad por vacante que supera los tres años de duración. No concurre justificación de la falta de provisión de la vacante. Debe ser declarado indefinido no fijo. Aplicación Acuerdo Marco sobre el trabajo de duración determinada que figura como Anexo a la Directiva 1999/70/ CE. Incidencia STJUE de 3 de junio de 2021. Consideración de indefinido no fijo por ausencia de justificación objetiva de la larga duración del contrato.

Aplica la STJUE de 3 de junio de 2021 (Asunto C-726/19), Reitera doctrina STS 28/06/2021 RCU 3262/2019

**STS 02/12/2021**

ir al texto

Roj: **STS 4504/2021 - ECLI:ES:TS:2021:4504**

No de Recurso: **1030/2019** No de Resolución: **1216/2021**

Ponente: **ANGEL ANTONIO BLASCO PELLICER**

Resumen: Personal laboral Administración Pública: Contrato de interinidad por vacante que supera los tres años de duración. No concurre justificación de la falta de provisión de la vacante. Debe ser declarado indefinido no fijo. Aplicación Acuerdo Marco sobre el trabajo de duración determinada que figura como Anexo a la Directiva 1999/70/ CE. Incidencia STJUE de 3 de junio de 2021. Consideración de indefinido no fijo por ausencia de justificación objetiva de la larga duración del contrato.

Aplica la STJUE de 3 de junio de 2021 (Asunto C-726/19), Reitera doctrina STS 28/06/2021 RCU 3262/2019

**STS 02/12/2021**

ir al texto

Roj: **STS 4505/2021 - ECLI:ES:TS:2021:4505**

No de Recurso: **2095/2019** No de Resolución: **1221/2021**

Ponente: **ANGEL ANTONIO BLASCO PELLICER**

Resumen: Personal laboral Administración Pública: Contrato de interinidad por vacante que supera los tres años de duración. No concurre justificación de la falta de provisión de la vacante. Debe ser declarado indefinido no fijo. Aplicación Acuerdo Marco sobre el trabajo de duración determinada que figura como Anexo a la Directiva 1999/70/ CE. Incidencia STJUE de 3 de junio de 2021. Consideración de indefinido no fijo por ausencia de justificación objetiva de la larga duración del contrato.

Aplica la STJUE de 3 de junio de 2021 (Asunto C-726/19), Reitera doctrina STS 28/06/2021 RCU 3262/2019

**STS 02/12/2021**

ir al texto

Roj: **STS 4502/2021 - ECLI:ES:TS:2021:4502**

No de Recurso: **4879/2018** No de Resolución: **1212/2021**

Ponente: **ANGEL ANTONIO BLASCO PELLICER**

Resumen: Personal laboral Administración Pública: Contrato de interinidad por vacante que supera los tres años de duración. No concurre justificación de la falta de provisión de la vacante. Debe ser declarado indefinido no fijo. Aplicación Acuerdo Marco sobre el trabajo de duración determinada que figura como Anexo a la Directiva 1999/70/ CE. Incidencia STJUE de 3 de junio de 2021. Consideración de indefinido no fijo por ausencia de justificación objetiva de la larga duración del contrato.

Aplica la STJUE de 3 de junio de 2021 (Asunto C-726/19), Reitera doctrina STS 28/06/2021 RCU 3262/2019

**STS 02/12/2021**

ir al texto

Roj: **STS 4482/2021 - ECLI:ES:TS:2021:4482**

No de Recurso: **1723/2020** No de Resolución: **1205/2021**

Ponente: **ANGEL ANTONIO BLASCO PELLICER**

Resumen: Personal laboral Administración Pública: el hecho de haber superado procesos de selección para la cobertura temporal de vacantes, no es suficiente para que, constatado el fraude de ley en la contratación, debe admitirse que la relación laboral entre las partes tiene naturaleza indefinida (fija), en vez de indefinida no fija

**STS 02/12/2021**

ir al texto

Roj: **STS 4488/2021 - ECLI:ES:TS:2021:4488**

No de Recurso: **4483/2018** No de Resolución: **1210/2021**

Ponente: **JUAN MOLINS GARCIA-ATANCE**

Resumen: Personal laboral administración pública: la condición de trabajador indefinido no fijo es aplicable a las sociedades mercantiles públicas, en particular, a Canal Isabel II  
Reitera doctrina: sentencias 472/2020 de 18 junio (rcud. 1911/2018); 473/2020 de 18 junio (rcud. 2005/2018); 474/2020 de 18 junio (rcud. 2811/2018); y 579/2020 de 2 de julio (rcud. 1906/2018). Tal doctrina ya ha sido aplicada posteriormente, entre otras, por las SSTs 749/2020 de 10 septiembre (rcud. 3678/2017); 782/2020 de 17 septiembre (rcud. 1408/2018); 192/2021 ( rcud. 451/2019); 212/2021 de 17 febrero (rcud. 2945/2018); 486/2021 de 5 mayo (rcud. 1405/2019).

**STS 02/12/2021**

IR AL TEXTO

Roj: **STS 4493/2021 - ECLI:ES:TS:2021:4493**

No de Recurso: **2782/2020** No de Resolución: **1227/2021**

Ponente: **JUAN MOLINS GARCIA-ATANCE**

Resumen: Personal laboral Administración Pública: la interinidad por sustitución sin suspensión del contrato de trabajo supone que tanto el trabajador interino como el sustituto prestan simultáneamente servicios para la empresa. Por ello, la empresa tiene la carga de la prueba de justificar que "esa adscripción del sustituido a otro puesto de trabajo obedece a razones temporales puramente coyunturales y ocasionales, que no a una necesidad estructural de mano de obra con la que se evidencie que la empresa necesita en realidad disponer de trabajadores indefinidos para ocupar de forma permanente esos dos puestos de trabajo". Concorre fraude de ley.

La condición de indefinido no fijo se aplica a las Sociedades mercantiles estatales.

El fraude de la contratación determina la condición de indefinido no fijo, no la condición de fijo.

**STS 02/12/2021**

ir al texto

Roj: **STS 4510/2021 - ECLI:ES:TS:2021:4510**

No de Recurso: **1321/2019** No de Resolución: **1207/2021**

Ponente: **MARIA LUZ GARCIA PAREDES**

Resumen: Personal laboral administración pública: interinidad por vacante. Falta injustificada de cobertura de vacante. Conversión en indefinido no fijo. Aplicación Acuerdo Marco sobre el trabajo de duración determinada que figura como Anexo a la Directiva 1999/70/ CE. Incidencia STJUE de 3 de junio de 2021. Consideración de indefinido no fijo por ausencia de justificación objetiva de la larga duración del contrato.

Aplica la STJUE de 3 de junio de 2021 (Asunto C-726/19), Reitera doctrina STS 28/06/2021 RCU 3262/2019

**STS 02/12/2021**

IR AL TEXTO

Roj: **STS 4548/2021 - ECLI:ES:TS:2021:4548**

No de Recurso: **1929/2019** No de Resolución: **1220/2021**

Ponente: **MARIA LUISA SEGOVIANO ASTABURUAGA**

Resumen: Personal laboral Administración Pública: Contrato de interinidad por vacante que supera los tres años de duración. No concurre justificación de la falta de provisión de la vacante. Debe ser declarado indefinido no fijo. Aplicación Acuerdo Marco sobre el trabajo de duración determinada que figura como Anexo a la Directiva 1999/70/ CE. Incidencia STJUE de 3 de junio de 2021. Consideración de indefinido no fijo por ausencia de justificación objetiva de la larga duración del contrato.

Aplica la STJUE de 3 de junio de 2021 (Asunto C-726/19), Reitera doctrina STS 28/06/2021 RCU 3262/2019

**STS 25/11/2021**

ir al texto

Roj: **STS 4465/2021 - ECLI:ES:TS:2021:4465**

No de Recurso: **2176/2020** No de Resolución: **1167/2021**

Ponente: **IGNACIO GARCIA-PERROTE ESCARTIN**

Resumen: Personal laboral Administración Pública: el hecho de haber superados procesos de selección para la cobertura temporal de vacantes, no es suficiente para que, constatado el fraude de ley en la contratación, debe admitirse que la relación laboral entre las partes tiene naturaleza indefinida (fija), en vez de indefinida no fija

**STS 01/12 /2021**

ir al texto

Roj: **STS 4456/2021 - ECLI:ES:TS:2021:4456**

No de Recurso: **2320/2019** No de Resolución: **1186/2021**

Ponente: **JUAN MOLINS GARCIA-ATANCE**

Resumen: Personal laboral administración pública: la condición de trabajador indefinido no fijo es aplicable a las sociedades mercantiles públicas, en particular, a AENA.

Reitera doctrina: sentencias 472/2020 de 18 junio (rcud. 1911/2018); 473/2020 de 18 junio (rcud. 2005/2018); 474/2020 de 18 junio (rcud. 2811/2018); y 579/2020 de 2 de julio (rcud. 1906/2018). Tal doctrina ya ha sido aplicada posteriormente, entre otras, por las SSTs 749/2020 de 10 septiembre (rcud. 3678/2017); 782/2020 de 17 septiembre (rcud. 1408/2018); 192/2021 ( rcud. 451/2019); 212/2021 de 17 febrero (rcud. 2945/2018); 486/2021 de 5 mayo (rcud. 1405/2019).

**STS 01/12 /2021**

ir al texto

Roj: **STS 4483/2021 - ECLI:ES:TS:2021:4483**

No de Recurso: **4266/2019** No de Resolución: **1192/2021**

Ponente: **JUAN MOLINS GARCIA-ATANCE**

Resumen: Personal laboral administración pública: la condición de trabajador indefinido no fijo es aplicable a las sociedades mercantiles públicas, en particular, a AENA.

Reitera doctrina: sentencias 472/2020 de 18 junio (rcud. 1911/2018); 473/2020 de 18 junio (rcud. 2005/2018); 474/2020 de 18 junio (rcud. 2811/2018); y 579/2020 de 2 de julio (rcud. 1906/2018). Tal doctrina ya ha sido aplicada posteriormente, entre otras, por las SSTs 749/2020 de 10 septiembre (rcud. 3678/2017); 782/2020 de 17 septiembre (rcud. 1408/2018); 192/2021 ( rcud. 451/2019); 212/2021 de 17 febrero (rcud. 2945/2018); 486/2021 de 5 mayo (rcud. 1405/2019).

## PROFESORES DE RELIGIÓN

### STS 16/11/2021

[ir al texto](#)

Roj: **STS 4193/2021 - ECLI:ES:TS:2021:4193**

No de Recurso: **1946/2019** No de Resolución: **1114/2021**

Ponente: **MARIA LUISA SEGOVIANO ASTABURUAGA**

Resumen: Profesores de Religión: en el marco de una reclamación de cantidad efectuada por percibir un complemento retributivo por formación ("sexenios"), de una Profesora de Religión que presta servicios para la Consejería de Educación de la Junta de Castilla y León, si una anterior demanda de conflicto colectivo ha interrumpido el plazo de prescripción de las acciones individuales que se ejercitan tras dictarse la sentencia que lo resuelve, por parte de los trabajadores afectados por dicho conflicto colectivo.

### STS 24/11/2021

[ir al texto](#)

Roj: **STS 4443/2021 - ECLI:ES:TS:2021:4443**

Id Cendoj: **28079140012021101054**

Ponente: **ANTONIO VICENTE SEMPERE NAVARRO**

Resumen: Profesores de Religión: en el marco de una reclamación de cantidad efectuada por percibir un complemento retributivo por formación ("sexenios"), de una Profesora de Religión que presta servicios para la Consejería de Educación de la Junta de Castilla y León, si una anterior demanda de conflicto colectivo ha interrumpido el plazo de prescripción de las acciones individuales que se ejercitan tras dictarse la sentencia que lo resuelve, por parte de los trabajadores afectados por dicho conflicto colectivo.

### STS 25/11/2021

[ir al texto](#)

Roj: **STS 4399/2021 - ECLI:ES:TS:2021:4399**

No de Recurso: **1700/2019** No de Resolución: **1164/2021**

Ponente: **MARIA LUZ GARCIA PAREDES**

Resumen: Profesores de Religión: en el marco de una reclamación de cantidad efectuada por percibir un complemento retributivo por formación ("sexenios"), de una Profesora de Religión que presta servicios para la Consejería de Educación de la Junta de Castilla y León, si una anterior demanda de conflicto colectivo ha interrumpido el plazo de prescripción de las acciones individuales que se ejercitan tras dictarse la sentencia que lo resuelve, por parte de los trabajadores afectados por dicho conflicto colectivo.

**STS 25/11/2021**

ir al texto

Roj: **STS 4373/2021 - ECLI:ES:TS:2021:4373**

No de Recurso: **4589/2019** No de Resolución: **1166/2021**

Ponente: **MARIA LUZ GARCIA PAREDES**

Resumen: Profesores de Religión: en el marco de una reclamación de cantidad efectuada por percibir un complemento retributivo por formación ("sexenios"), de una Profesora de Religión que presta servicios para la Consejería de Educación de la Junta de Castilla y León, si una anterior demanda de conflicto colectivo ha interrumpido el plazo de prescripción de las acciones individuales que se ejercitan tras dictarse la sentencia que lo resuelve, por parte de los trabajadores afectados por dicho conflicto colectivo.



## RECURSO DE SUPPLICACIÓN

### **STS 05/11/2021**

ir al texto

Roj: **STS 4202/2021 - ECLI:ES:TS:2021:4202**

No de Recurso: **3158/2019** No de Resolución: **1093/2021**

Ponente: **IGNACIO GARCIA-PERROTE ESCARTIN**

Resumen: Recurso de suplicación: La sentencia del juzgado de lo social era recurrible en suplicación, por existir afectación general ( artículo 191.3 b) de la Ley reguladora de la jurisdicción social, LRJS). la sentencia del juzgado de lo social entendió que "la cuestión debatida afecta a todos los trabajadores de la demandada que vienen prestando sus servicios en virtud de contratos temporales de duración determinada" y consideró "acreditado" el "interés público de la controversia". Pero la sentencia de suplicación que el TS revoca en casación unificadora niega el acceso a la suplicación al no constar la afectación general; la sentencia argumenta que no se ha practicado prueba alguna respecto de la afectación general, ni existe tampoco un razonamiento judicial avalado por datos de litigiosidad

### **STS 10/11/2021**

ir al texto

Roj: **STS 4203/2021 - ECLI:ES:TS:2021:4203**

No de Recurso: **2318/2020** No de Resolución: **1107/2021**

Ponente: **JUAN MOLINS GARCIA-ATANCE**

Resumen: Recurso de suplicación: a competencia territorial se debe examinar de oficio al resolver los recursos de suplicación.

### **STS 11/11/2021**

ir al texto

Roj: **STS 4198/2021 - ECLI:ES:TS:2021:4198**

No de Recurso: **2080/2019** No de Resolución: **1109/2021**

Ponente: **IGNACIO GARCIA-PERROTE ESCARTIN**

Resumen: Recurso de suplicación: Existencia de afectación general. sentencia del juzgado de lo social entendió que "la cuestión debatida afecta a todos los trabajadores de la demandada que vienen prestando sus servicios en virtud de contratos temporales de duración determinada" y consideró "acreditado" el "interés público de la controversia", pese a las manifestaciones contrarias de la parte actora. Pero la sentencia de suplicación que se revoca en casación unificadora niega el acceso a la suplicación al no constar la afectación general; la sentencia argumenta que no se ha practicado prueba alguna respecto de la afectación general, ni existe tampoco un razonamiento judicial avalado por datos de litigiosidad.

**STS 10/11/2021**

ir al texto

Roj: **STS 4301/2021 - ECLI:ES:TS:2021:4301**

No de Recurso: **1250/2020** No de Resolución: **1106/2021**

Ponente: **SEBASTIAN MORALO GALLEGO**

Resumen: Recurso de suplicación: es recurrible en suplicación la sentencia del Juzgado de lo Social, que resuelve sobre la imposición a la empresa de una sanción administrativa en cuantía inferior a 18.000 euros.

SE impugna una sanción que le ha sido impuesta a la empresa en materia de Seguridad Social al amparo del art. 23.1 LISOS, consistente en una multa de 10.001 euros por dar ocupación a un beneficiario de prestaciones de seguridad social incompatibles con el trabajo por cuenta ajena, sin cursar previamente el alta en seguridad social, con responsabilidad solidaria en la devolución de las cantidades indebidamente percibidas por el trabajador, y la sanción accesoria de pérdida automática de las ayudas, bonificaciones y beneficios derivados de la aplicación de los programas de empleo.

Una de las principales premisas de nuestra doctrina es que el artículo 191.3 g) LRJS, que establece el umbral de 18000 euros para el acceso al recurso de suplicación, se ciñe a la impugnación de actos administrativos en "materia laboral", sin extenderse a la impugnación de actos administrativos en materia de seguridad social, lo que conduce a que estos últimos queden sometidos a la regla general del artículo 191.2 g) LRJS que establece el umbral de 3.000 euros para el acceso al recurso de suplicación, también cuando a quien se sanciona es a la empresa, como es el caso.

**STS 10/11/2021**

ir al texto

Roj: **STS 4335/2021 - ECLI:ES:TS:2021:4335**

No de Recurso: **281/2020**

No de Resolución: **1105/2021**

Ponente: **SEBASTIAN MORALO GALLEGO**

Resumen: Recurso de suplicación: no es recurrible en suplicación, por razón de la cuantía, la sentencia dictada por el juzgado de lo social en un asunto en el que se reclama una diferencia de base reguladora en las pensiones de viudedad y orfandad, en el que la demandante es la viuda del causante que actúa en nombre propio respecto a la pensión de viudedad, y en representación de su hijo menor en la de orfandad. La cuantía se determina por la mayor de las pretensiones, no por la suma de ambas.

**STS 30/11/2021**

ir al texto

Roj: **STS 4448/2021 - ECLI:ES:TS:2021:4448**

No de Recurso: **884/2020**

No de Resolución: **1174/2021**

Ponente: **JUAN MOLINS GARCIA-ATANCE**

Resumen: Recurso de suplicación: a cuantía litigiosa alcanza los 3.000 euros que permiten la interposición del recurso de suplicación contra la sentencia dictada por el Juzgado de lo Social.

La actora inició un proceso de incapacidad temporal derivado de enfermedad común en fecha 20 de julio de 2017. La mutua Asepeyo acordó extinguir la prestación con fecha de efectos 11 de agosto de 2017 por incomparecencia de la beneficiaria a un reconocimiento médico. Posteriormente, la demandante fue dada de alta médica en fecha 8 de enero de 2018. En este pleito, la accionante reclama a la mutua el subsidio por incapacidad temporal desde el 11 de agosto de 2017 hasta el 8 de enero de 2018 (fecha del alta médica), conforme a una base reguladora de 30,14 euros diarios.

## RENFE

**STS 11/11/2021**

ir al texto

Roj: **STS 4189/2021 - ECLI:ES:TS:2021:4189**

No de Recurso: **41/2020**

No de Resolución: **1108/2021**

Ponente: **MARIA LUISA SEGOVIANO ASTABURUAGA**

Resumen: Renfe: Impugnación cláusula 7ª del I Convenio Colectivo del Grupo RENFE. Vulneración del principio de seguridad jurídica y transparencia. Se declara la nulidad de la cláusula impugnada

Se ha infringido el principio de seguridad jurídica, recogido en el artículo 9.3 de la Constitución Española y los artículos 7, 14 y 55,2 del EBEP, aprobado por RD Legislativo 5/2015, de 30 de octubre,

## SUCESIÓN DE EMPRESAS

**STS 24/11/2021**

ir al texto

Roj: **STS 4400/2021 - ECLI:ES:TS:2021:4400**

No de Recurso: **2083/2020** No de Resolución: **1158/2021**

Ponente: **JUAN MOLINS GARCIA-ATANCE**

Resumen: Sucesión de empresas: se debate si se ha producido una sucesión de empresas al amparo del art. 44 del Estatuto de los Trabajadores (en adelante ET) entre Ambunova Servicios Sanitarios SLU (en adelante Ambunova) y Ambuibérica SL a los efectos de decidir la responsabilidad solidaria de la empresa entrante por las deudas salariales de la saliente, que el convenio colectivo excluye. Una vez producida la subrogación convencional, corresponde al trabajador demandante acreditar la transmisión de una unidad productiva autónoma (por la transmisión de los medios materiales necesarios para la actividad o por la subrogación de la mayor parte de la plantilla, cuando la actividad empresarial descansa esencialmente en la mano de obra) y no incumbe dicha carga de la prueba a la demandada, pues es un hecho constitutivo de la demanda.

### III.- TRIBUNAL JUSTICIA UNIÓN EUROPEA TIEMPO DE TRABAJO

**STJUE 9/12/2021**

IR AL TEXTO

Procedimiento prejudicial — Directiva 2003/88/CE — Ordenación del tiempo de trabajo — Protección de la salud y la seguridad de los trabajadores — Artículo 7, apartado 1 — Derecho a vacaciones anuales retribuidas — Nivel retributivo — Retribución reducida como consecuencia de incapacidad laboral»

En el asunto C-217/20,

que tiene por objeto una petición de decisión prejudicial planteada, con arreglo al artículo 267 TFUE, por el Rechtbank Overijssel (Tribunal de Primera Instancia de Overijssel, Países Bajos), mediante resolución de 20 de mayo de 2020, recibida en el Tribunal de Justicia el 25 de mayo de 2020, en el procedimiento entre **XXXX y Staatssecretaris van Financiën,**

El Tribunal de Justicia (Sala Segunda) declara:

**El artículo 7, apartado 1, de la Directiva 2003/88/CE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 4 de noviembre de 2003, relativa a determinados aspectos de la ordenación del tiempo de trabajo, debe interpretarse en el sentido de que se opone a disposiciones y prácticas nacionales en virtud de las cuales, cuando un trabajador en situación de incapacidad laboral por enfermedad ejerce su derecho a vacaciones anuales retribuidas, para determinar el importe de la retribución que le será abonada en concepto de vacaciones anuales retribuidas se tiene en cuenta la reducción — resultante de la incapacidad laboral— del importe de la retribución que percibió durante el período de trabajo anterior a aquel en que se solicitan las vacaciones anuales.**

## IV.- TRIBUNAL EUROPEO DE DERECHOS HUMANOS

### DERECHO A UN PROCESO JUSTO

#### STEDH 09/12/2021. Caso Hamzagic c. Croacia

ir al texto

El demandante, Meho Hamzagić, es un ciudadano de Bosnia y Herzegovina que nació en 1951 y vive en Marburg (Alemania).

Durante la guerra en Bosnia y Herzegovina, el Sr. Hamzagić pasó tres meses en un campo de prisioneros. Las autoridades alemanas le concedieron una pensión de invalidez principalmente sobre la base de su condición de afecto por un trastorno de estrés postraumático relacionado con la guerra. Procedimientos para el derecho a una parte proporcional de una discapacidad la pensión se produjo en Croacia

Basándose en el artículo 6 (derecho a un juicio justo) de la Convención Europea, el solicitante se queja de que los procedimientos en Croacia fueron injustos en el sentido de que se decidieron sobre la base de las conclusiones de peritos que carecían de la competencia y la neutralidad necesarias para evaluar su estado.

No violación del artículo 6 § 1

#### STEDH 14/12/2021. Caso Gražulevičiūtė contra Lituania

ir al texto

La Sra. Gražulevičiūtė es reumatóloga e investigadora. Fue suspendida en enero de 2012 después de que uno de sus pacientes muriera durante un ensayo clínico que estaba llevando a cabo con tocilizumab, un fármaco. El caso se refiere al procedimiento que inició la demandante para impugnar su suspensión posterior y reclamar una indemnización.

En particular, denuncia que la decisión judicial definitiva sobre su suspensión en diciembre de 2013, que la exculpaba, fue anulada, en violación del principio de seguridad jurídica en virtud del artículo 6 § 1 (derecho a un juicio justo) de la Convención Europea. Basándose en el artículo 8 (derecho al respeto de la vida privada) de la Convención, también denuncia que no fue indemnizada por el daño que sufrió por haber estado suspendida durante casi dos años.

### DERECHO A LA VIDA PRIVADA

#### STEDH 16/12/2021. Caso Budmir c. Croacia

ir al texto

Art 8 • Vida privada • Obligaciones positivas • Retirada prolongada de la licencia profesional del demandante. La consiguiente incapacidad para trabajar como inspector de vehículos de motor certificado que conlleva graves repercusiones en su vida privada • Art 8 aplicable siguiendo un enfoque basado en consecuencias • No proporcionar al solicitante ninguna solución durante el proceso de determinación de su responsabilidad real y un marco legal efectivo para reclamar una reparación equitativa por los daños sufridos • Ausencia de una evaluación integral del derecho del solicitante al respeto de su vida privada inconsistente con cualquier margen de apreciación aceptable

### LIBERTAD DE ASOCIACIÓN

#### STEDH 07/12/2021 Caso Yefinof and Youth Human Rights group c. Rusia.

ir al texto

El caso se refiere a la ley en Rusia que establece que una asociación puede ser disuelta si se niega a expulsar a un miembro que haya sido sospechoso de un delito extremista. En 2011, Yefimov fue acusado de un delito extremista de discurso de odio en relación con su publicación en la que critica la influencia de la Iglesia Ortodoxa Rusa en la vida pública. Dos años después, el Grupo de Derechos Humanos de la Juventud fue disuelto por no expulsar de sus filas a Yefimov, que había sido acusado de un delito de extremismo.

Basándose en el artículo 10 (libertad de expresión), el señor Yefimov se queja de su procesamiento por haber expresando sus puntos de vista. Basándose en el artículo 11 (libertad sindical), los solicitantes se quejan de la orden de expulsión del primer demandante del Grupo de Derechos Humanos de la Juventud y orden de disolución del último.

Violación del artículo 10 con respecto al primer solicitante

Violación del artículo 11 leído a la luz del artículo 10 con respecto a ambos solicitantes

### **LIBERTAD DE EXPRESIÓN**

#### **STEDH 30/11/2021. Caso *Genov and Sarbinska c. Bulgaria***

ir al texto

Resumen: Libertad de expresión -art.10 CEDH-. Las demandantes, Asen Georgiev Genov y Tsvetelina Ognyanova Sarbinska, son nacionales búlgaras que nacieron en 1969 y 1973 respectivamente y viven en Sofía.

El caso se refiere a la pintura con aerosol de las demandantes en el aniversario de la Revolución de Octubre de un monumento a los partisanos en protesta contra el entonces gobierno, que estaba encabezado por el Partido Socialista Búlgaro (el antiguo Partido Comunista). Fueron condenadas por vandalismo y multadas.

Basándose en el artículo 10 (libertad de expresión) del Convenio Europeo, los demandantes se quejan de su condena. Violación existente

### **LIBERTAD SINDICAL**

#### **STEDH 07/12/2021. Caso *Republican Trade-Union Federation c. Rusia.***

ir al texto

La demandante, la Federación Sindical Republicana de Yakut, es una organización no gubernamental establecida en 1991 en la República de Sakha, Yakutia (Rusia).

El caso se refiere a la legislación en Rusia que prohíbe a los presos crear sindicatos o afiliarse a ellos. Basándose en los artículos 6 (derecho a un juicio justo) y 11 (libertad de asociación), la federación solicitante se queja de que, en virtud de la prohibición legal, se ordenó la expulsión de un sindicato creado en 2006 por presos en una prisión de alta seguridad ubicada en Yakutsk. Los internos trabajan en el aserradero de la colonia y en trabajos de mantenimiento de prisiones. El trabajo en prisiones no es equivalente al empleo. Consenso europeo insuficiente. Amplio margen de apreciación de los Estados no sobrepasado.

No violación del artículo 11

## **PROHIBICIÓN DE DISCRIMINACIÓN**

**STEDH 14/12/2021. Caso ENDERDOC-M AND M.D. v. THE REPUBLIC OF MOLDOVA**

[ir al texto](#)

Art 3 (+ Art 14) • Discriminación • No llevar a cabo una investigación efectiva sobre si la agresión por parte de un particular fue un crimen de odio motivado por la homofobia