

# JUECES *para la* DEMOCRACIA

## INFORME DE JUECES PARA LA DEMOCRACIA SOBRE LA ESCUELA JUDICIAL

### 1.- PLANTEAMIENTO.-

1.1. Han transcurrido más de dos años desde la puesta en marcha del actual modelo de Escuela Judicial (EJ), en ese tiempo una promoción de Jueces ya ha cumplido su periodo de formación y lleva varios meses en su destino; la segunda promoción (50º en el orden general) está a punto de terminar su periodo de prácticas en en julio de 1999 se les asignará destino. Pese a los dos años transcurridos puede afirmarse que la EJ se encuentra todavía en un periodo de transición o de ajuste del viejo modelo en el cual la EJ era un puro trámite muy reducido en su duración y con un mínimo nivel de exigencia, a un modelo todavía no alcanzado en el cual la Escuela es pieza fundamental en la selección y formación de los Jueces.

1.2. En esa situación de transición o ajuste Juaces para la Democracia ha de realizar dos pronunciamientos claros:

1) El modelo de EJ establecido en la LOPJ y en el reglamento de Escuela de 7 de junio de 1995 es el que responde a las exigencias de acceso a la Carrera Judicial y formación inicial que siempre ha defendido Jueces para la Democracia;

2) El hecho de que se haya ubicado la sede de la EJ en Barcelona es un acierto en todos los sentidos.

1.3. Partiendo de las anteriores puntos de partida debe considerarse:

1) Que gran parte de los problemas observados en el sistema de acceso a la carrera judicial se centran en la fase de oposición:

a) porque el actual sistema de oposiciones es excesivamente memorístico.

b) Porque existe una *bolsa de opositores* muy superior al número de plazas ofertadas (se habla de un cuerpo de opositores superior a las 6.000 personas

frente a una oferta anual que a medio plazo no habrá de superar las cien plazas<sup>1</sup> lo que obliga a crear un número muy grande de tribunales examinadores que no actúan con los mismos criterios.

c) Porque las oposiciones se prolongan durante un lapso muy grande de tiempo (superior a los 6 meses).

d) Porque el programa de oposiciones y la sistemática de la mayoría de los preparadores es tributaria de un modelo de preparación y de temario que en su estructura es incluso anterior a la Constitución y a la LOPJ.

e) Porque fruto de todas estas disfunciones la edad media del alumno de la EJ se ha elevado considerablemente (de 25 años en la promoción de 1991 a los 27/28 años de la actual promoción).

f) La actual coyuntura en el CGPJ y las disfunciones observadas en el acceso a los terceros y cuartos turnos ha reducido sensiblemente el número de aprobados por estos cauces.

Con referencia a los sistemas de acceso a la Escuela Judicial Jueces para la Democracia considera necesario que el Consejo general del Poder Judicial se plantee la **necesidad de poner en marcha un Instituto de Estudios Judiciales** que, directamente vinculado a las universidades, sea capaz de regular de modo razonable y transparente el sistema de preparación, abandonando el viejo sistema de preparador *de mesa camilla* y de temarios que no responden a criterios mínimos de calidad. En este sentido la propuesta de reforma debe pasar por implicar a las Universidades permitiendo que los sistemas de preparación y los

---

<sup>1</sup> Sin embargo las exigencias de la planta judicial hacen que la previsión en los dos próximos años sea de unas doscientas cincuenta plazas por año.

propios preparadores, junto con otros profesionales del Derecho, puedan integrarse en enseñanzas Universitarias de tercer ciclo.

2) Consecuencia de los anteriores argumentos puede afirmarse que la persona que ha superado la oposición llega física y psíquicamente cansado y con muchas ganas de *empezar a dictar sentencia*.

3) El modelo actual de EJ rompe con esquemas asentados durante varias décadas circunstancia que está obligando a un periodo de transición que todavía no ha concluido:

- a) De un curso a otro se han producido importantes variaciones en el profesorado y son previsibles cambios antes de la entrada de la 51ª promoción,
- b) Los Órganos de dirección de la Escuela están pendientes de alguna variación,
- c) No hay un diseño claro del sistema de evaluación.
- d) El programa docente - que no termina de diseñarse -es objeto de modificaciones de una promoción a otra.

En este punto la propuesta de la Asociación se dirige:

- 1º) hacia al estabilidad del equipo directivo y del profesorado,
- 2º) A la elaboración de programas definitivos en todas las materias que se impartan en la Escuela,

4) Quienes pasaron por el viejo modelo de EJ en otras promociones no conocen en profundidad y, por lo tanto no apoyan suficientemente el actual modelo de Escuela.

5) Consecuencia de todas estas circunstancias la mayoría de los alumnos tanto de esta promoción como de la anterior ponían de manifiesto durante su estancia en la EJ cierto descontento con el sistema propuesto.

## **2.- ESTRUCTURA DE LA ESCUELA JUDICIAL.-**

2.1. En su diseño inicial (reglamento 2/95) la EJ la rige el Director, asistido por el

Director adjunto<sup>2</sup> y por el Jefe de Estudios - cargos todos ellos de libre designación -; los profesores a su vez se constituyen en Claustro.

2.2. El propio reglamento diseñaba un consejo rector de composición mixta entre Vocales del CGPJ, dirección de la Escuela, Jueces y Magistrados, Funcionarios del Ministerio de Justicia y del Ministerio Fiscal, hasta formar un órgano de dirección compuesto por más de 20 miembros. Este Consejo Rector se ha mostrado en su experiencia hasta la fecha poco operativo, hasta el punto de que prácticamente no ha sido convocado en los dos años de vida de la EJ. Por otra parte se reúne en Madrid y la forman Jueces y Magistrados en su mayoría destinados en Madrid. En ese Consejo rector JpD tiene derecho a designar un componente.

2.3. Como consecuencia de esta falta de operatividad el propio CGPJ ha creado lo que llaman Comisión de Escuela, formada por varios consejeros ( 5) y por la Dirección de la Escuela; esta comisión es la que lleva la *política* de la EJ, la que supervisa y decide sobre las distintas cuestiones de toda índole planteadas a cerca de la Escuela:

1) La puesta en marcha de esta Comisión de Escuela ha despertado recelos en algunos miembros del Consejo Rector que han visto prácticamente anuladas sus competencias y muy limitado el cauce de información y decisión sobre la Escuela.

1) A lo largo de los meses que la Comisión lleva funcionando han variado los Consejeros que la componen; por otra parte esta Comisión de Escuela no ha tenido ningún contacto formal con las Asociaciones.

2.4. Desde la propia EJ se le está dando mayor protagonismo a la llamada Comisión Pedagógica que legalmente tiene funciones de información de programas pedagógicos y proyecto docente, pero que en la práctica asume el papel de puente

---

<sup>2</sup> La función de Director Adjunto la atribuye el Reglamento bien al Director de Selección y Formación Inicial, bien al Director de Formación Continuada.

entre la EJ y las Asociaciones:

a) Es de composición más reducida que el consejo Rector puesto que hay un Juez de cada asociación, un Juez por Jurisdicción y uno o dos miembros del equipo de dirección de la Escuela.

b) La componen jueces destinados en la provincia de Barcelona.

c) Se reúne en la propia sede de la EJ con una periodicidad trimestral.

d) Quienes forman parte de esta Comisión son normalmente los responsables de las Asociaciones en amteria de EJ lo que determina que tengan otras vías de contacto con los Jueces en formación de la EJ.

e) Quienes integran esa comisión además intervienen en algunos talleres o seminarios propuestos por la Escuelas e incluso alguno de ellos es designado tutor en fase de formación.

f) Esta situación permite un contacto mucho más fluido tanto con los profesores de la EJ como con los Jueces en fase de formación.

g) La EJ ha diseñado algún curso o seminario conjuntamente con los miembros de esta Comisión e incluso desde la Comisión se ha plantado - concretamente por el representante de la APM - la creación de algún cauce que permita a los alumnos tener algún tipo de intervención en la Comisión o, por lo menos, informar periódicamente a la misma.

Las conclusiones son claras en este apartado:

1º) El CJPJ no quiere y no debe perder un control de decisión directo sobre todo lo que concierna a EJ.- Desde esta perspectiva la creación de una Comisión de Escuela era previsible y necesaria, sobre todo después del malestar y las críticas indiscriminadas que surgieron tras su inmediata puesta en marcha.

2º) Cualquier órgano de relación y de control efectivo de la Escuela por parte de la Asociaciones debe tener su sede en Barcelona.

### **3.- SOBRE EL ACTUAL PROGRAMA DE TRABAJO.-**

3.1. Tal y como ya se ha indicado la EJ se encuentra en fase de consolidación, esta circunstancia ha determinado que de una promoción a otra se hayan tenido que

realizar ajustes en el profesorado; estos ajustes todavía no han concluido.

3.2. La estructura actual divide la estancia en la EJ en dos bloques:

1) Estancia en la propia Escuela, con visitas o desplazamientos a Juzgados para ver el funcionamiento de éstos (sobre todo guardias y señalamientos de juicios de faltas);

2) Prácticas.- Divididas, a su vez, en dos bloques:

\* En los Juzgados o Tribunales de Barcelona;

\* En las CCAA de preferencia del alumno.

3.3. De la experiencia de los dos primeros años se observan algunas disfunciones en la transición de la teoría - marcada por las oposiciones - a la práctica en los Juzgados. Los Jueces destinados en la escuela se quejan de la excesiva proyección teórica de algunas clases, así como de la poca utilidad de algunas de las conferencias que reciben. Se valora muy positivamente la organización de *talleres* o *seminarios* dedicados a materias concretas:

a) la puesta en marcha de salas de vista simuladas, en las que los Jueces van adoptando, a lo largo del curso, los distintos roles de la oficina judicial - modelo tomado de la Escuela Judicial de Burdeos - puede dar muy buenos resultados pero para ello será necesario que además de implicar al Colegio de Abogados de Barcelona se tengan en cuenta a otras entidades que se ocupan también de la práctica jurídica;

b) De modo complementario la EJ ha previsto la presencia durante el Curso de los Jueces en Juzgados para conocer sobre el terreno el desarrollo de las guardias y de juicios de faltas, así como de otras actuaciones judiciales consideradas trascendentales.

3.4. También se observan disfunciones en el sistema de evaluación, poco preciso. Para quien sale de un sistema de oposición tan duro como el de Judicatura resulta muy difícil aceptar la posibilidad de que se pueda suspender la estancia en la Escuelas e incluso la modificación de puestos en la lista definitiva. En la escuela se han ensayado modelos de evaluación continuada y el de evaluación por objetivo, los alumnos reclaman mayor concreción en las pruebas de selección y valoración en la Escuela. En este punto **debe exigirse a la Escuela Judicial que establezca un sistema de evaluación claro, fijando unos parámetros públicos y definidos de valoración, conocido por los Jueces en prácticas desde que acceden a la Escuela.**

3.5. Otra de las cuestiones que todavía no se han definido es la de la concreción del periodo de prácticas en los Juzgados. Se han barajado tres modelos:

1) El de Juez en prácticas.- Sin atribución expresa de competencias en los Juzgados en los que realice las prácticas.- Debe realizar borradores y proyectos de resoluciones que revisa el Juez Tutor y los profesores de la Escuela.

2) El de Juez adjunto.- Con atribución expresa de competencia, que le permitiría incluso firmar algunas propuestas o tramitar procedimientos de modo gradual.- No se ha puesto en prácticas.

3) La incorporación como Juez sustituto en un Juzgado.- Con plenitud de competencias y responsabilidades. Se plantean algunos problemas:

a) En lo referente al control y seguimiento de los Jueces durante esta fase, obligaría a un seguimiento de los tutores o, en su caso, a un sistema de visitas periódicas a la Escuela que podrían tener sentido en cuanto al proceso de selección y formación pero que incidirían en la marcha del Juzgado;

b) Eabría de definirse con claridad el *perfil* del Juzgado en el que se desarrollarían las prácticas, evitando aquellos colapsados o con mayor conflictividad;

De los tres modelos JpD se de decanta por el segundo o por el tercero de ellos - si la Comisión de Escuela da respuesta a las interrogantes planteadas -, es decir, la figura del juez adjunto con un calendario gradual de asunción de responsabilidades, o bien la de un Juez sustituto tutorizado y destinado en juzgados con cargas de trabajo asequibles y sin disfunciones que hagan inviable el aprendizaje.

3.6. Una de las cuestiones en las que debe centrarse la fase de estancia en la EJ es la de clara definición del doble rol que habrán de asumir en su primer destino (Jueces de Instancia/Jueces de Instrucción).- Desde esta perspectiva no parece tan importante las materias que deban conocer - y que ya han acreditado conocer en la oposición - como la integración de esos conocimientos en el doble rol.

3.7. También debe profundizarse en dos aspectos de la función judicial insuficientemente tratados:

1) El Juez en el Espacio judicial Europeo,

## 2) El referente Constitucional del Juez.

La propuesta que realiza Jueces para la Democracia es la de incluir como asignaturas o materias de especial atención desarrollando cual debe ser el papel del juez en el marco legislativo europeo e integrando la Constitución y la doctrina del Tribunal Constitucional en la actuación cotidiana del Juez.

## 4.- SOBRE LA SITUACIÓN DE LOS JUECES EN PRÁCTICAS.-

4.1. Actualmente la situación en la que se encuentran es la de incertidumbre, incluso incomodidad por cuanto están *sufriendo en sus propias carnes* la consolidación de un sistema de acceso a la Carrera Judicial novedoso.

4.2. Esta situación de incertidumbre se ve acentuada por el sistema de control de asistencia y de trabajo impuesto por la escuela, excesivamente rígido ya que establece trabajos complementarios a una jornada en la escuela muy intensa. Desde algunos sectores se ha destacado que el sistema de valoración exclusivamente negativo - solo se comunica al Juez en prácticas el insuficiente aprovechamiento, sin sistemas establecidos para valorar los aspectos positivos de la estancia del Juez en la Escuela -, ha hecho mella en los Jueces destinados en la Escuela.

4.3. Las condiciones económicas de las que disfrutaban los Jueces del suelo base, lo que supone unos ingresos cercanos a las 160.000 pesetas mensuales), les aproxima más al *status* de estudiante que al de Juez ya que Barcelona es una ciudad de las que pueden considerarse caras. La propuesta de Jueces para la Democracia en este punto es clara al reclamar un incremento inmediato del salario de los Jueces en Prácticas que les equipare a la última de las categorías judiciales, lo que debe suponer un incremento de ingresos netos mensuales superior a las 80.000 pesetas. Esta equiparación salarial no supone un coste apreciable al Ministerio y permitira a las futuras promociones mejorar sus condiciones de vida, superando el estadio casi estudiantil.

4.4.El sistema de evaluación introduce elementos de tensión en la relación entre ellos y ciertas cautelas a la hora de expresar su opinión sobre la EJ; el hecho de que los alumnos no hayan asumido que la Escuela tiene una función no solo formativa sino

también selectiva unida a las discrepancias con el sistema de selección ha generado un malestar entre los Jueces en Prácticas que va más allá de las simples tensiones de *final de curso*. Tanto la Comisión de Escuela como la propia dirección de la Escuela han de hacer un esfuerzo porque toda la Carrera Judicial conozca y asuma el actual modelo de EJ, lo que pasa por marcar con claridad los criterios de evaluación.

4.5. La formación desde el punto de vista Jurídico es muy completa pero se detectan carencias en el conocimiento de los factores socio-culturales que pueden aislarles de la realidad en la que deberán intervenir. No es bueno que se formen jueces *a la defensiva* frente a los medios de comunicación, frente a la presión social o frente a las exigencias de los profesionales con los que deba interrelacionarse, incluso frente a los propios funcionarios con los que habrá de trabajar.

Debe optarse de una manera clara por la integración de los Jueces en el medio social y cultural en el que han de actuar, no se puede sacralizar la función judicial.

4.6. Muchas de las prácticas previstas se están desarrollando en Juzgados que poco tienen que ver con aquellos en los que serán destinados.- la EJ habría de garantizar que todos los jueces en prácticas desarrollan las mismas en Juzgados mixtos de condiciones similares a las de su primer destino, sin perjuicio de que dichas prácticas se complementen con la estancia puntual en Juzgados de grandes ciudades en los que existen especializaciones, servicios comunes, y, en general, dotaciones técnicas y humanas distintas a las de los Juzgados de primer destino.

4.7. Los Jueces en prácticas demuestran desde su ingreso en la EJ su ansia por resolver, por asumir verdaderas responsabilidades jurisdiccionales; por eso les incomoda la proyección excesivamente teórica de algunas de las materias que ven en la Escuela. La inquietud que se trasluce es que *tardan demasiado tiempo en entrar de verdad a los juzgados*.

4.8. El aprendizaje y la familiarización con la informática judicial: bases de datos y tratamientos de texto debe ser un instrumento de primer orden en la formación de los futuros jueces; el ordenador no debe ser un lujo de acceso limitado o restringido, sino un instrumento de trabajo cotidiano, lo que obligará a la Escuela a realizar un esfuerzo adicional para facilitar el uso generalizado y cotidiano de ordenadores.

## **5.- PAPEL DE LAS ASOCIACIONES EN LA ESCUELA JUDICIAL.-**

5.1. Tradicionalmente se reservaba a las asociaciones Judiciales una sesión en la cual intentaban exponer el ideario y funcionamiento de la asociación ante los Jueces en prácticas que voluntariamente acudían a esas sesiones aisladas.

5.2. Debe decirse que la EJ ha superado este modelo dado que las asociaciones están integradas tanto en el Consejo rector como en la Comisión pedagógica. Se mantienen las sesiones de presentación de las asociaciones, pero lo cierto es que se han iniciado semirarios por la propia Escuela en las cuales miembros de las distintas asociaciones pueden debatir entre ellos y con los Jueces en prácticas algunas cuestiones importantes, determinantes a la hora de establecer las diferencias entre una y otra asociación, por ejemplo en materia de legitimación del juez, en materia de aplicación de las Leyes, en materia de papel social del Juez ... Estas experiencias se han empezado a poner en práctica en la presente promoción y es muy pronto para conocer cual ha puede ser el resultado. Lo cierto es que en concreto a JpD le interesa que se abran dentro del propio programa docente de la EJ espacios en los que los Jueces en prácticas puedan ver como se produce el debate entre las distintas asociaciones y qué respuestas dan las asociaciones a los requerimientos y preguntas que hacen los jueces en prácticas.

5.3. Existe un número importante de materias en las que debería intensificarse la presencia de las asociaciones en la EJ, por ejemplo en lo relativo a las relaciones del Poder Judicial con los medios de Comunicación; en la exposición y debate sobre los órganos y gobierno de la Administración de Justicia; en la explicación del Estatuto del Juez; en la propia discusión del Papel del Consejo General del Poder Judicial, que sigue siendo cuestionado por otras asociaciones; en la aplicación de valores y principios constitucionales...